

Основные подходы к оцениванию сочинения-рассуждения (Задание 15). ОГЭ по русскому языку 2018 критерии оценивания задания 15 сочинение.

Сочинение-рассуждение проверяет прежде всего умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему на основе прочитанного текста. Это высказывание должно соответствовать функционально-смысловому типу речи – «рассуждение» и, как следствие этого, строиться по определённым композиционным законам. При этом особое внимание уделяется умению экзаменуемого аргументировать свои мысли и утверждения, используя прочитанный текст.

Учащиеся могут выбрать 1 вариант сочинения из 3 предлагаемых. Эти 3 варианта отличаются друг от друга целями речевой задачи, ее содержанием и компонентами фоновых знаний, обеспечивающих создание текста. Однако важно отметить, что комплекс педагогических условий, обеспечивающих выполнение предлагаемых речевых задач, является общим и включает в себя:

- 1) умение понимать исходный текст как целостность, т.е. раскрывать функциональную значимость различных структурных элементов, которые он в себя включает;
- 2) владение способами создания рассуждения;
- 3) педагогическое руководство продуктивной деятельностью учащегося, который должен обрести опыт создания сочинения-рассуждения того или иного вида.

Стоит обратить внимание на то, что все эти умения будут востребованы в ходе дальнейшей учебной деятельности выпускников (и не только при изучении русского языка), а также (на ином уровне) при сдаче ЕГЭ. Именно поэтому критерии оценивания этого вида работы максимально приближены к критериям оценивания задания 25 ЕГЭ.

Проверка задания 15.1.

Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания известного лингвиста Г. Степанова: **«Словарь языка свидетельствует, о чём думают люди, а грамматика – как они думают»**. Аргументируя свой

Основные подходы к оцениванию сочинения-рассуждения
(Задание 15)

ответ, приведите 2 примера из прочитанного текста.

Текст для чтения

Основные подходы к оцениванию сочинения-рассуждения (Задание 15)

(1)В 1922 году, когда ему было 14 лет, Лев Ландау* успешно сдал экзамены в Бакинский университет и был зачислен на физико-математический факультет, сразу на два отделения — математическое и естественное. (2)Его очень интересовала химия, но вскоре он ушёл с естественного отделения, поняв, что физика и математика ему больше по душе.

(3)Первокурсник Ландау был моложе всех в университете. (4)Вначале это его чрезвычайно угнетало. (5)Проходя по коридорам, он поднимал плечи и наклонял голову: ему казалось, что так он выглядит гораздо старше. (6)Вокруг столько весёлых, жизнерадостных юношей, так хочется подружиться с ними, но он не смеет даже мечтать об этом: для них он — странный ребёнок, непонятно как здесь очутившийся. (7)Так продолжалось весь первый семестр, пока однокурсники не узнали, какой он замечательный математик и как охотно помогает товарищам.

(8)Однажды на лекции по математике Лев задал профессору вопрос.

(9)Пётр Петрович Лукин знал математику блестяще и лектором был превосходным. (10)Ходили, однако, слухи, что на экзаменах он отличался свирепостью. (11)Студенты заранее боялись сессии, поэтому относились к Лукину с почтительно-вежливой опаской.

(12)Лукин долго думал, прежде чем ответить Ландау на вопрос. (13)В аудитории стало очень тихо, все сидели, боясь шелохнуться. (14)Лукин попросил Льва подойти к доске. (15)Вмиг доска покрылась математическими знаками.

(16)Загорелся спор, и неожиданно студенты поняли, что прав Ландау!

(17)Лицо у Льва было серьёзное и сосредоточенное, у Петра Петровича — взволнованное и несколько обескураженное. (18)Ландау написал вывод и положил мел. (19)Лукин улыбнулся и, наклонив голову, громко сказал:

— (20)Поздравляю, молодой человек. (21)Вы нашли оригинальное решение.

(22)Лев смутился. (23)От неловкости он не знал куда деваться.

(24)С этого дня гроза отделения — профессор Пётр Петрович Лукин, встречая студента Льва Ландау, всегда здоровался с ним за руку, а друзья-однокурсники уважительно называли его Львом Давидовичем.

(25)Студенческие годы, конечно, меняли Ландау: сказалось влияние коллектива и преподавателей, но главное — та огромная борьба, которую принято называть работой над собой и которая по плечу лишь сильным натурам. (26)Исчезли его робость и застенчивость, он приучил себя не расстраиваться из-за пустяков, не разбазаривать время.

(27)Борьбу с собой он держал в тайне от приятелей, только близкие друзья по отдельным репликам могли догадаться, чего ему стоила эта борьба. (28)Но с каждым днём он становился взрослее, целеустремлённее.

(29)Ландау много читал. (30)У него была любимая книга — «Красное и чёрное» Стендаля. (31)Благодаря этой книге, он понял, что для человека нет ничего недостижимого! (32)Но на него сильное впечатление произвела трагедия героя романа, осознавшего, что цель, которой он добивался всю жизнь, не стоит затраченных усилий. (33)И тогда для себя Ландау решил, что важнее всего — не просто сильный характер, а достойная цель. (34)Для него эта цель — наука, физика.

(35)Ей он отдавал все силы и научился ограждать себя от любых помех, которые мешали работе.

(36) Каждый человек хочет стать счастливым. (37)Была и у Ландау своя формула счастья, которая содержала три составляющих: работа, любовь, общение с людьми. (38)Именно в такой последовательности:

наверное, для всех творческих людей любимая работа — основа жизни. (39)Добиваясь больших успехов, он при этом избегал громких слов и ненавидел хвастовство. (40)Однажды один из знакомых неосторожно заявил, что стоит на пороге большого открытия. (41)Ландау улыбнулся: — (42)Тебе надо почитать Гоголя. (43)Он справедливо замечает, что никогда не следует хвастать будущими успехами.

*Лев Давидович Ландау — выдающийся советский физик-теоретик, лауреат Нобелевской премии.

(По М. Бессараб)

**Задание 15.1. Критерии оценивания сочинения-рассуждения
на лингвистическую тему**

Таблица 3

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на лингвистическую тему (15.1)	Баллы
C₁K1	Наличие обоснованного ответа	
	Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. Фактических ошибок, связанных с пониманием тезиса, нет	2
	Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. Допущена одна фактическая ошибка, связанная с пониманием тезиса	1
	Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. Допущено две и более фактические ошибки, связанные с пониманием тезиса, или тезис не доказан, или дано рассуждение вне контекста задания, или тезис доказан на бытовом уровне	0
C₁K2	Наличие примеров-аргументов	

Основные подходы к оцениванию сочинения-рассуждения
(Задание 15)

С ₁ КЗ	Экзаменуемый привёл два примера-аргумента <u>из текста</u> , верно указав их роль в тексте	3
	Экзаменуемый привёл два примера-аргумента <u>из текста</u> , но не указал их роли в тексте, или привёл два примера-аргумента <u>из текста</u> , указав роль в тексте одного из них, или привёл один пример-аргумент <u>из текста</u> , указав его роль в тексте	2
	Экзаменуемый привёл один пример-аргумент <u>из текста</u> , не указав его роли в тексте	1
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента, иллюстрирующего тезис, или экзаменуемый привёл примеры-аргументы не из прочитанного текста	0
	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	

Основные подходы к оцениванию сочинения-рассуждения
(Задание 15)

С₁К4	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0
	Композиционная стройность работы	
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённой, ошибок в построении текста нет	2
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённой, но допущена одна ошибка в построении текста	1
	В работе допущено две и более ошибки в построении текста	0
Максимальное количество баллов за сочинение по критериям С₁К1–С₁К4		9

! | **Сочинение-рассуждение на лингвистическую тему экзаменуемый может писать, опираясь как на общекультурный опыт, так и на филологические знания.**

НАЛИЧИЕ ОБОСНОВАННОГО ОТВЕТА НА ПОСТАВЛЕННЫЙ ВОПРОС

2 балла ставится в том случае, если экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. Фактических ошибок, связанных с пониманием тезиса, нет. Оценить же, насколько правильно понят исходный тезис, можно только тогда, когда в работе есть **комментарий**, в котором учащийся своими словами формулирует понимание исходного тезиса.

Приведём пример.

Пример №1.

«Словарь языка свидетельствует, о чём думают люди, а грамматика – как они думают», – утверждает известный лингвист Г. Степанов.

С этим высказыванием нельзя не согласиться. Действительно, словарь языка, то есть его лексический состав, содержит много слов, необходимых для того, чтобы назвать предмет и описать его. Люди бережно хранят слова. Лингвисты создали самые разные словари, в которых можно найти слова, называющие всё, о чём когда-либо подумал человек.

Но слова сами по себе не смогут выразить мысль. Для этого нужна грамматика. Чтобы эта мысль была выражена, человек должен не только правильно подобрать слова, но и поставить их в нужную форму, правильно их связать и расставить в соответствующем порядке. Если человек не имеет представления о том, как использовать слова, чтобы получилось связное высказывание, то и мысли свои он изложить не сможет или сумеет выразить лишь «обрывки» мысли.

(132 слова)

В приведённом отрывке из сочинения учащийся прокомментировал слова Г.

Степанова, и трактовка тезиса соответствует смыслу исходного высказывания. Условие задания, оцениваемое по первому критерию, выполнено.

! При проверке экзаменационных сочинений стоит учитывать, что девятиклассники не должны владеть специальной филологической терминологией, выходящей за рамки школьной программы. Достаточно того, что выпускник способен указать на роль языковых явлений в тексте.

При проверке экзаменационных сочинений важно обращать внимание на так называемый «пустой» комментарий. Он представляет собою заранее выученный фрагмент, где содержится обобщенное суждение о языке, формально соотнесенное с цитатой: «В этих словах раскрывается одна из главных особенностей языка как главного средства мышления...» Такие фразы-заготовки могут быть приложены к разным высказываниям, они содержат логически правильные утверждения, включают лингвистические термины, но не являются результатом осмысленного понимания конкретного высказывания, поэтому они не могут приниматься как полноценный комментарий.

Пример №2.

Сделаем вывод из написанного выше. На примере этого текста можно убедиться, что Степанов был действительно прав. Нет ничего вокруг человека и в нём самом, чего нельзя было бы назвать словом. И для всего, что для человека важно и значительно, было подобрано слово. Человек не останавливается в своём стремлении найти более точное название всему, что представляет для него интерес. Но одни слова не показывают связи между предметами и явлениями, не выражают отношение человека к тому, о чём он говорит. Чтобы выразить свои мысли точно, нужна грамматика. Выражение мысли требует логики, а логика – использования синтаксических конструкций, в которые должны будут «вложены» нужные слова.

(101 слово)

На примере этого отрывка мы видим, что экзаменуемый привёл комментарий к исходному тезису, но расположил его **в конце сочинения**. Тем не менее, в работе представлено собственное понимание слов Г.В. Степанова, и оснований для понижения балла по данному критерию нет.

! Глубина раскрытия лингвистической темы не должна влиять на оценку по критерию C₁K1.

1 балл. Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне, при этом он допустил 1 фактическую ошибку, связанную с пониманием тезиса.

Фактические ошибки, связанные с пониманием текста, как правило, очень редко встречаются в сочинениях старшеклассников. Однако иногда всё же можно столкнуться с подобными недочётами.

Приведём пример.

Пример №3.

Известный русский лингвист Г.Степанов говорил: «Словарь языка свидетельствует, о чём думают люди, а грамматика – как они думают». Эти строки говорят о том, что каждый уважающий себя человек является профессионалом своего дела.

Как мы видим, трактовка исходного тезиса абсолютно не соответствует смыслу высказывания Г. Степанова. Мысль о профессионализме сама по себе верна, но она не вытекает из слов Степанова. В результате можно говорить о наличии фактической ошибки в понимании тезиса.

0 баллов ставится в том случае, если экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. Такого рода ошибки появляются в сочинениях, когда учащийся не может прокомментировать исходный тезис, то есть непонятно, что именно он будет доказывать.

Анализ сочинений показывает, что в подобных случаях учащиеся, как правило, ограничиваются только указанием на какое-либо языковое явление, не выделяя его функций и не связывая его употребление с авторским замыслом.

В таких сочинениях либо вовсе отсутствует комментарий как самостоятельная смысловая часть, либо он подменяется воспроизведением несколько измененной цитаты, либо приводится какое-либо формально правильное суждение о языке, не раскрывающее смысл предложенной цитаты.

Пример №4.

«Словарь свидетельствует, о чем думают люди, а грамматика – как они думают» — так считал известный лингвист Г.Степанов. Просмотрев данный текст, я согласился с мнением этого человека. Для подтверждения нужно обратиться к словам книги «Страницы жизни Ландау».

Отсутствие комментария и речевое оформление «преамбулы» к последующему рассуждению свидетельствуют о том, что учащийся не смог проникнуть в смысл высказывания Г.В. Степанова и не имеет чёткого представления о том, для каких целей ему следует «обратиться к словам книги».

Пример №5.

Г.Степанов говорил: «Словарь языка свидетельствует о чем говорят люди, а грамматика – как они думают.

Я согласен с выражением автора, потому что при общении с человеком он раскрывает себя, как личность. При общении он высказывает свои мысли, свою точку зрения, раскрывает свой духовный мир.

В приведённом отрывке учащийся приводит рассуждение на бытовом уровне, не анализируя использование лексических и грамматических средств языка, не раскрывая их роли в тексте.

НАЛИЧИЕ ПРИМЕРОВ-АРГУМЕНТОВ В РАБОТЕ

3 балла ставится в том случае, если экзаменуемый привёл 2 примера-аргумента из текста, верно указав их роль в тексте.

При оценке этого действия важно исходить из того, что пример обретает функцию аргумента, если он соответствующим образом оформлен. Это проявляется в том, что пример, во-первых, должен занимать соответствующее место в композиции сочинения; во-вторых, он должен быть обозначен набором специфических лексико-грамматических средств («Мысль о том, что ..., можно подтвердить следующим примером...»; «Чтобы доказать справедливость этого суждения, приведу пример из текста...»), определяющих смысловую функцию приведенного примера.

! Экспертам следует учитывать соответствие приводимых примеров-аргументов тем тезисам, которые выдвинуты в сочинении. Иными словами, только такой пример считается аргументом, который действительно иллюстрирует названную функцию языкового явления.

Рассмотрим фрагмент работы.

Пример №6.

Авторское отношение к ситуации... помогают понять многие лексические средства. Рассмотрю это в следующей фразе: «Загорелся спор...» (предложение 16). Слово «загорелся» здесь используется в переносном значении, спор сравнивается с горением костра, так как он начался очень быстро, как зажигается костер, и такой спор не прекратится, пока все не «сгорит». Используемое здесь в переносном значении слово помогает читателю лучше понять атмосферу происходящего...

Из грамматических явлений в этом тексте я бы хотела рассмотреть восклицание. Мысль о важности стремления к своей цели и обязательного получения результата после затраченных усилий автор подчеркивает с помощью восклицательного знака. Докажу это следующим предложением:

«Благодаря этой книге он понял, что для человека нет ничего недостижимого!» (предложение 31). То, насколько важно, что Лев Ландау это понял и теперь сам будет стремиться к тому, что раньше считал недостижимым, и показывает нам восклицание.

(131 слово)

Роль лексического и грамматического явления доказана правильно отобранными для иллюстрации примерами.

Однако следует обратить внимание на то, что учащийся, рассуждая о восклицании как грамматическом явлении, в одном предложении допускает ошибку, подменяя его термином «восклицательный знак», который является знаком пунктуации. За эту ошибку следует понизить балл по критерию ФК1.

2 балла ставится в том случае, если экзаменуемый привёл 2 примера-аргумента из текста, **но** не указал их роль в тексте.

Пример №7.

Создавая образ Ландау, автор использует много эпитетов («серьёзное», «сосредоточенное» — предл. 17), которые помогают разнообразить текст. В дополнение, очень важно, как построены предложения с синтаксической точки зрения. Например, некоторые предложения являются бессоюзными сложными (предл. 1, 5, 17). В них используется тире, чтобы увлечь читателя при чтении произведения.

В данном отрывке из сочинения экзаменуемый распознал в исходном тексте 1 лексическое и 1 грамматическое явление, но определение их роли в тексте ненаучно, носит описательный характер. Учащийся не смог указать на сущностное предназначение эпитетов – придать слову новое значение или смысловой оттенок и тем самым привлечь особое внимание читателя. Роль грамматического средства (бессоюзных сложных предложений) определена неверно, поскольку функция тире в данных предложениях не может быть охарактеризована как желание автора «увлечь читателя», а имеет иные прагматические цели (противопоставление, указание на причинно-

следственные связи и т.п.).неодинаковый по каким-н. признакам

Тем же количеством баллов оценивается работа, в которой экзаменуемый приводит 1 пример-аргумент из текста и указывает его роль в тексте.

Пример №8.

«Вначале это его чрезвычайно угнетало» – так пишет М. Бессараб об отношении Ландау к тому, что он оказался самым молодым в институте первокурсником. Обратим внимание на выбор слова «угнетало». Используя это слово, М. Бессараб хотела показать, как мучительно Ландау переживал тот факт, что он оказался самым юным студентом, как это его тяготило. Именно об этом она размышляла, поэтому и употребила не только этот яркий глагол, а ещё и наречие «чрезвычайно».

Автор текста мыслит ясно, точно. Это обнаруживается в умении использовать грамматические средства, позволяющие точно, кратко и одновременно ёмко эти мысли выражать.

Экзаменуемый привёл 1 пример-аргумент из текста, иллюстрирующий лексическое явление, указав его роль в тексте.

–

1 балл. Экзаменуемый привёл 1 пример-аргумент из текста, **не указав его роль в тексте.**

Пример №9.

«Во-первых, в тексте присутствует много слов, употреблённых в переносном смысле. Их можно найти в предложениях 25 и 27. Они помогают автору, сделать текст более свежим, и интересным. Во-вторых, в данном произведении преобладают сложноподчинённые предложения. Например 10,

31, 37 и 43. Они делают текст более читаемым и понятным.

Отметим, что в приведённом отрывке из сочинения учащийся пытался привести примеры-аргументы из текста. Однако, указав на наличие в тексте «слов, употреблённых в переносном значении», автор сочинения не называет их, а приводит только номера предложений, в которых эти слова встречаются, и непонятно, знает ли он, какие именно слова в этих предложениях имеют переносное значение. Функция в тексте данного лексического явления не указана, поэтому данный пример-аргумент не может быть засчитан.

Правильно указав на наличие в тексте сложноподчинённых предложений и указав номера этих предложений, учащийся тем не менее не может сформулировать их роль в тексте. Формулировка «делают текст более читаемым и понятным» не конкретна и не научна. Поэтому по критерию C1K2 можно поставить лишь один балл.

0 баллов. Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента, иллюстрирующего тезис.

Пример №10.

Когда люди общаются, то речь человека важнее его внешнего вида, потому что именно речь раскрывает мысли, а значит, показывает окружающим, насколько богат и разнообразен духовный мир личности. Важно и то, как человек оформляет свои мысли, в какие грамматические формы их облекает. Так, для характеристики будущего великого физика Льва Ландау автор текста Бессараб использует определённую лексику, позволяющую раскрыть его внутренний мир (предложение № 25). Грамматические формы, использованные в этом тексте, также способствуют раскрытию характера Ландау (предложение № 24).

В данном фрагменте учащийся комментирует слова лингвиста Г.В. Степанова, и ход его рассуждения правильный, однако перейти к конкретике текста ему не удаётся: утверждения о наличии лексических и грамматических

явлений остаётся голословным, не подкреплённым конкретными примерами. Указание лишь на номера предложений не даёт возможности сделать вывод о том, что учащийся правильно распознал языковые средства, которые использует автор текста. Рассуждения экзаменуемого не могут квалифицироваться как иллюстрация исходного тезиса, и по данному критерию он не получает баллов.

! Количество примеров не из прочитанного текста не может служить причиной повышения оценки по критерию C₁K₂.

! Нельзя считать аргументами примеры, приведённые из прочитанного текста, если отсутствует тезис, который они могли бы проиллюстрировать.

C₁K₃

СМЫСЛОВАЯ ЦЕЛЬНОСТЬ, РЕЧЕВАЯ СВЯЗНОСТЬ И ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ СОЧИНЕНИЯ

Сочинение – это продуктивный вид речевой деятельности, в ходе которого экзаменуемый создаёт собственный текст, который, как и любой текст, должен обладать смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения.

При любом варианте композиции в сочинении должно просматриваться **коммуникативное намерение** пишущего, без него невозможна смысловая цельность текста.

Членимость – это одна из основных текстовых категорий (признаков). Средством выражения членимости является абзац. Большинство специалистов в области лингвистики текста видят в абзаце и смысловую, и графическую текстовую единицу. Абзацное членение является важным

средством выражения авторского замысла.

Ошибки в абзацном членении встречаются в сочинениях выпускников достаточно часто и связаны с тем, что выпускники не умеют членить свой текст на смысловые части, не видят их границ, не знают возможностей абзацного членения в качестве графического средства выражения своих мыслей и чувств и, соответственно, не выделяют в тексте абзацы или выделяют их неправильно.

Абзацное членение следует воспринимать как объективное свидетельство того, насколько учащийся владеет способами создания сочинения-рассуждения и осознает цель и последовательность выполняемых действий. Это положение следует из того, что сочинение-рассуждение состоит из определенного комплекса действий (формулирование тезиса, комментирование, переходы, приведение примеров-аргументов, примеров-иллюстраций, вывод и т.д.), которые в тексте обозначены соответствующими абзацами.

Типичные ошибки в абзацном членении:

Полное отсутствие разделения сочинения на смысловые части – всё сочинение представляет собой сплошное целое, разделение на абзацы полностью отсутствует.

Отсутствие абзацного членения в частях сочинения. Выпускник, выделяя части сочинения: вступление, основную часть, заключение, – не обозначает при помощи абзацного членения границы смысловых частей в основной части работы.

Необоснованное выделение предложения или нескольких предложений из состава смысловой части.

Неоправданное включение предложения или нескольких предложений в смысловую часть текста.

–

С1К3

2 балла ставится в том случае, если учащийся логично и последовательно излагает свои мысли, работа характеризуется смысловой цельностью и речевой связностью, в работе нет нарушений абзачного членения текста.

Приведём пример такой работы.

Пример №11.

«Словарь языка свидетельствует, о чём думают люди, а грамматика – как они думают». Я согласна с утверждением лингвиста Г. Степанова, так как тоже считаю, что лексическое богатство языка даёт возможность человеку выразить себя в слове, а грамматика не только помогает человеку правильно и ясно излагать собственные мысли, но и раскрывает его внутренний мир, состояние, отношение к окружающим.

Первую часть высказывания Степанова можно проиллюстрировать использованием в тексте слова в переносном значении: «гроза отделения» (предл. 24). Слово «гроза» означает «очень строгий», «суровый учитель», и оно усиливает впечатление о профессоре математики. Использование в тексте восклицания в предложении 16 показывает нам, что не только студенты, но и сам профессор были удивлены тем, что первокурсник не только не побоялся вступить в спор с профессором, но и победить в нём.

На примерах из текста мы убедились, что с помощью лексических и грамматических средств языка человек может не только точно донести свои мысли, но и понять окружающих.

(149 слов)

В данной работе учащийся продемонстрировал высокий уровень сформированности речевых навыков: мысли изложены чётко, связно, последовательно, логика рассуждения не нарушена, абзачное членение

соответствует микротемам.

1 балл ставится в том случае, если работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения, но допущена 1 логическая ошибка.

Приведём примеры логических ошибок.

Пример №12.

Автор использует особое построение предложений. Каждое действие имеет логическую причину и следствие. Например, отношение учащихся к лектору выражается словами: «Студенты заранее боялись сессии, поэтому относились к Лукину ... с опаской». То есть причинно-следственные отношения свойственны этому тексту, а также кругу общения учёных-физиков и математиков, к обществу которых и принадлежит первокурсник Лев Ландау. К тому же язык лаконичен, и в тексте можно найти примеры неполных предложений, что дополняет созданный автором образ.

Во-первых, тезис о том, что «каждое действие имеет логическую причину и следствие», иллюстрируется словами «отношения учащихся к лектору выражаются словами», которые не являются доказательством данной мысли.

Во-вторых, логика рассуждения в данном отрезке нарушена, поскольку причинно-следственные связи могут быть характеристикой или синтаксической конструкции, или поведения людей, но никак не «свойством» коллектива, круга людей.

В-третьих, учащийся допускает логическую ошибку, употребляя в ряду однородных членов понятия, которые таковыми не являются («свойственны тексту, а также кругу общения»).

В-четвёртых, употребление в качестве связки между предложениями

словосочетания «к тому же» является логической ошибкой, так как данное словосочетание, являясь присоединительным союзом, должно передавать значение «одновременно», «равным образом», тогда как «причинно-следственные отношения» и «лаконизм языка» не являются взаимодополняющими понятиями.

В данном сочинении логических ошибок много, они достаточно типичны для старшеклассников, которые не умеют выделять частное и общее в смежных явлениях, не способны в соответствии с основными законами логики построить цепь рассуждения и, не обладая нужными знаниями, факты подменяют наблюдениями.

Пример №13.

Я процитирую известного русского лингвиста Г.Степанова, который говорил: «Словарь языка свидетельствует, о чём думают люди, а грамматика – как они думают». Я думаю, что эта фраза полностью передаёт главную мысль текста. Поскольку главное не то как выглядит человек, главное его духовный мир. Лев Ландау поступил в университет в 14 лет. Однокурсники в первом семестре, поняли какой он отзывчивый человек, он всегда поможет в трудную минуту.

Автор использует многозначные слова, чтобы показать характер Ландау, друзей, преподавателей. (предложение №24). А ещё автор пользуется цитированием для того чтобы продемонстрировать насколько изменился Ландау духовно. (предложение №43).

Из текста я понял то – что можно много достиг, если много стараться.

(103 слова)

Данная работа, приведённая полностью с сохранением авторской орфографии и пунктуации, создаёт впечатление, что учащийся не только путается в терминологии, но и абсолютно не владеет культурой мышления: он не понимает, что «главная мысль текста» связана с его проблематикой, а

средства выражения помогают передать авторское отношение к событиям и героям.

Учащийся неправильно употребляет в контексте рассуждения союз «поскольку», тем самым разрушая причинно-следственные связи между предложениями. Кроме того, придаточное причины необоснованно выделено в самостоятельное предложение.

В сочинении экзаменуемый упоминает о юном возрасте студента Ландау, но это предложение не связано ни с предыдущими рассуждениями, ни с последующими. Здесь налицо логическая ошибка и нарушение связности изложения мыслей. К логическим ошибкам можно отнести и утверждение старшеклассника о том, что цитирование помогает автору продемонстрировать, «насколько изменился Ландау духовно»: во-первых, в тексте нет цитирования, во-вторых, мысли Гоголя, которые Ландау пересказывает своему товарищу, не являются свидетельством «духовного роста» Льва Давидовича.

В работе допущено одно нарушение абзацного членения: после первого предложения, содержащего тезис, необходимо было начать писать с красной строки.

Следует обратить внимание на то, что оценка по этому критерию также снижается на 1 балл, если в сочинении присутствуют обе ошибки: 1 логическая ошибка и 1 нарушение абзацного членения текста.

И, наконец, вывод, сделанный в заключительной части сочинения, может относиться к проблематике текста, но не подводит итог рассуждениям экзаменуемого.

По данному критерию сочинение оценивает 0 баллов.

Учащийся может объединить в один абзац анализ лексических и грамматических явлений, представленных в тексте. Такое построение основной части сочинения допускается, и снижать балл за нарушение абзацного членения не следует.

КОМПОЗИЦИОННАЯ СТРОЙНОСТЬ РАБОТЫ

С₁К4

Поскольку экзаменуемые пишут сочинение-рассуждение, то важно учесть соответствие работы основным композиционным видам текстов этого типа речи.

Существует несколько типичных способов развертывания текста сочинения-рассуждения. В основном работы могут быть построены от тезиса (роль которого выполняет предъявленная в речевой задаче цитата) через аргументацию к выводу. Однако возможна и иная композиция: цитата – комментарий – примеры из текста, которые служат иллюстрацией тех или иных языковых явлений или закономерностей и выступают в качестве фактического материала для итогового вывода.

Выбор способа построения сочинения определяется учащимся и не является сам по себе основой для снижения или повышения оценки по этому критерию.

–

С₁К4

2 балла ставится в том случае, если работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет.

Пример №14.

Известный лингвист Г.Степанов считал, что: «Словарь языка свидетельствует, о чём думают люди, а грамматика – как они думают». Я попытаюсь доказать это.

Авторское отношение к Ландау помогает нам понять используемое им синтаксическое средство выражения. Например: «Студенты ... относились к Лукину с ... опаской». В этом предложении мы видим отношение учеников к учителю. Такое отношение характерно данному обществу. Там же в тексте мы можем найти неполные предложения, например: «...важнее всего не просто сильный характер, а достойная цель». Здесь автор характеризует лучшую сторону Ландау.

С помощью этого текста мы можем убедиться в том, что лингвист Г.Степанов совершенно прав в своём высказывании.

Я думаю, что слова лингвиста очень мудрые, я надеюсь они будут понятны и широко известны современному населению.

(74 слова)

Несмотря на наличие двух логических ошибок в приведённом сочинении, работа характеризуется композиционной стройностью и завершённой, ошибок в построении текста нет. Следовательно, возможны такие случаи, когда за сочинение, оценённое 0 баллов по критерию C1K3, может быть поставлено 2 балла по критерию C1K4.

C₁K4

0 баллов ставится в том случае, если работа лишена композиционной стройности, продуманности и завершённости.

Пример такой работы.

Пример №15.

Известный лингвист Г.Степанов считал: «Словарь языка

свидетельствует, о чём думают люди, а грамматика – как они думают». В тексте есть много примеров, как используются слова русского языка и грамматика. Например, предложения 6 и 39. В предложении 6 есть синонимы, в 39 однокоренные сказуемые. Эти два аргумента доказывают лексическое и синонимическое понятия выражения.

Я думаю, что слова лингвиста очень мудрые, я надеюсь они будут понятны и широко известны современному населению.

74 слова

В данном отрывке экзаменуемый продемонстрировал, что анализировать текст с точки зрения употребления в нём лексических и грамматических средств ему не под силу. Несформированность знаний о системе языка, о её лексике и грамматике приводят к путанице в терминах, мыслях и средствах выражения. Совершенно очевидно, что «пустые» фразы в тексте присутствуют для определённой цели: набрать необходимый объём сочинения.

Проверка задания 15.2

Объясните смысл последних фраз текста: **«С того дня Славка почти позабыл про всё на свете. Он ушёл в чтение словаря, как уходят в дальнее плавание – надолго и без оглядки...»**

Приведите в сочинении **два** аргумента из прочитанного текста, подтверждающие Ваши рассуждения.

Приводя примеры, указывайте номера нужных предложений или применяйте цитирование.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Текст для чтения

(1)Славка заметил картину на тускло-зелёной стене биллиардной случайно. (2)Обычно она висела в тени, а в тот раз на неё падали лучи. (3)На картине было лунное море. (4)Сама луна скрывалась за светлыми облаками, но её лучи пронизывали воздух и рассыпали свет по высоким волнам. (5)Среди волн шёл двухмачтовый парусник. (6)Несмотря на волны, он шёл ровно и спокойно. (7)У него были сплошь дырявые паруса, и сквозь них виднелось небо, но всё равно он шёл уверенно. (8)В этих рваных и гордых парусах, в этой уверенности маленького судна была загадка. (9)Какая-то заманчивость и притягательная сила. (10)И была в лунном беспокойном просторе музыка – непохожая ни на что.

(11)Славка молча привёл за руку слегка испуганную маму и только тогда шёпотом спросил:

– (12)Это что?

– (13)Это бриг «Меркурий». (14)Копия картины художника Айвазовского. (15)Что тебя испугало?

(16)Славка досадливо поморщился. (17)Его ничего не пугало. (18)Просто он не хотел говорить громко, когда рядом тайна, мечта...

– (19)Почему рваные паруса?

– (20)Кажется, после боя. (21)Это русский корабль, он сражался. (22) Вражеских кораблей было много, а он один, но он победил.

– (23)Что такое «бриг»?

Основные подходы к оцениванию сочинения-рассуждения
(Задание 15)

– (24)Ты же сам видишь – корабль...

– (25)Нет, почему «бриг»?

– (26)Ты меня уморишь, – сказала мама.

(27)Она не понимала! (28)У Славки отозвалось в душе звучание когда-то слышанных и забытых морских слов: «Бриг... брег... регата... фрегат... навигатор...» (29)Это были слова про что-то загадочное, связанное с этим лунным морем. (30)А где их разгадка?

(31)Мама, вздохнув, повела Славку в библиотеку. (32)Там она отыскала старую книгу, которая называлась «Морской словарь».

– (33)Если хочешь и есть ещё вопросы, читай и разбирайся.

(34)Славка нашёл быстро. (35)Прочитал и почти ничего не понял. (36)Но незнакомые корабельные слова опять отозвались в нём странной зовущей музыкой. (37)И он стал искать дальше, слово за словом. (38) С того дня Славка почти позабыл про всё на свете. (39)Он ушёл в чтение словаря, как уходят в дальнейшее плавание – надолго и без оглядки...

(По В. Крапивину)

Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста

Таблица 6

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (15.2)	Баллы
C ₂ K1	Понимание смысла фрагмента текста	

Основные подходы к оцениванию сочинения-рассуждения
(Задание 15)

С ₂ К2	Экзаменуемый дал верное объяснение содержания фрагмента. Ошибок в интерпретации нет	2
	Экзаменуемый дал в целом верное объяснение содержания фрагмента, но допустил одну ошибку в его интерпретации	1
	Экзаменуемый дал неверное объяснение содержания фрагмента текста, или экзаменуемый допустил две или более ошибки при интерпретации содержания фрагмента текста, или объяснение содержания фрагмента в работе экзаменуемого отсутствует	0
	Наличие примеров-аргументов	
	Экзаменуемый привёл <u>из текста</u> два примера-аргумента, которые соответствуют объяснению содержания данного фрагмента	3
С ₂ К3	Экзаменуемый привёл <u>из текста</u> один пример-аргумент, который соответствует объяснению содержания данного фрагмента	2
	Экзаменуемый привёл пример(-ы)-аргумент(-ы) не из прочитанного текста	1
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента, объясняющего содержание данного фрагмента, или экзаменуемый привёл в качестве примера-аргумента данную в задании цитату или её часть	0
	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	

Основные подходы к оцениванию сочинения-рассуждения
(Задание 15)

С ₂ К4	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0
	Композиционная стройность	
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет	2
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, но допущена одна ошибка в построении текста	1
	В работе допущено две и более ошибки в построении текста	0
Максимальное количество баллов за сочинение по критериям С₂К1–С₂К4		9

Внимание!

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный текст, то оно оценивается **нулём баллов** по всем критериям проверки (С₂К1–С₂К4; ГК1–ГК4, ФК1).

Практическая грамотность экзаменуемого и фактическая точность его письменной речи оцениваются на основании проверки **изложения и сочинения в целом** (с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок).

! Принципы работы экспертов с критериями сочинения-рассуждения на основе интерпретации фрагмента текста те же, что и при проверке сочинения-рассуждения на лингвистическую тему. Необходимо обратить особое внимание проверяющих лишь на то, что экзаменуемый должен объяснить смысл предложенного в задании фрагмента, опираясь на понимание всего текста в целом, но не выходя за его рамки.

Рассмотрим отдельные критерии проверки этой части работы на примере сочинений, написанных экзаменуемыми на основе следующего текста.

С₂К1 ПОНИМАНИЕ СМЫСЛА ФРАГМЕНТА ТЕКСТА

С₂К1 2 балла ставится в том случае, если экзаменуемый дал верное объяснение содержания фрагмента текста.

! При оценивании не учитывается полнота раскрытия смысла данного фрагмента. Это значит, что, если в указанной в задании части текста содержится несколько аспектов смысла, экзаменуемый может выбрать по своему усмотрению только один или некоторые из них и

прокомментировать.

Обратимся к примеру.

Пример № 1.

«По моему мнению смысл последних фраз текста заключается в том, что Славка нашёл свою мечту и начал свой путь к ней.

В доказательство этого можно сказать, что желание побольше узнать о море, а может быть даже покорить эту стихию – это давняя мечта. Ведь Славка действительно прочувствовал всю прелесть этой тайны. Это видно в предложении номер 28 («У Славки отозвалось в душе звучание когда-то слышанных и заветных морских слов:

«Бриг...брег...регата...фрегат...навигатор...»)

Так же можно сказать, что в стремлении к желаемому юного мечтателя не останавливают жизненные трудности. Потому что нужно действительно во что-то верить, чего-то хотеть, чтобы упорно исследовать словарь, вникать в нелёгкие термины.

Получается, что юный Славка приобрёл мечту, движется к ней. Кто ведает, достигнет ли он чего-либо, но мы знаем точно, что первым шагом, началом всего этого стал «Морской словарь»«.

(129 слов)

В этой работе выбрана и верно объяснена основная мысль данного в задании фрагмента, при этом остались вне внимания экзаменуемого другие аспекты содержания, на которые указывают последние фразы текста (например, самозабвенная поглощённость мальчика мечтой, в возможность осуществления которой он наконец поверил).

Нужно отметить также, что в работе отчётливо прослеживается понимание экзаменуемым смысловой связи между текстом для аудирования и текстом для чтения. Однако это никак не влияет на оценку по критерию С₂.К1.

! ***Верное понимание смысла фрагмента (хотя бы в одном его аспекте) в контексте всего текста – достаточное основание для выставления высшей оценки по данному критерию.***

С₂К1 1 балл ставится в том случае, если экзаменуемый дал в целом верное объяснение содержания фрагмента, но допустил 1 ошибку в его интерпретации.

Приведём пример сочинения.

Пример № 2.

«Славка заметил картину на стене бильярдной случайно. Корабль, волны, паруса сразу поразили его.

Мальчик привел маму к картине и начал задавать вопросы, которые вскоре ее утомили. (26) Она дала сыну книгу «Морской словарь». (32) Слава почти ничего не понимал, но это еще больше привлекало его.

Картина стала для мальчика чем-то особенным, живым. Славку больше ничего не интересовало кроме кораблей, которые с тех пор глубоко запали ему в душу. Мы часто не замечаем волшебного и прекрасного, что так близко к нам, а усердно ищем это где-то далеко-далеко, пока луч солнца не попадет на предмет наших поисков».

(95 слов)

Интерпретация фрагмента в основном верна, однако экзаменуемый допустил одну существенную ошибку: мечта о море и кораблях появилась у Славки вовсе не в тот момент, когда он заметил картину Айвазовского на стене бильярдной, и не тогда, когда начал читать «Морской словарь», а когда-то раньше (предложения 18, 28).

С₂К1 0 баллов ставится в том случае, если экзаменуемый дал неверное объяснение содержания фрагмента текста **или** объяснение содержания фрагмента в работе экзаменуемого отсутствует.

Приведём пример.

Пример № 3.

«Славку поразила картина, потому что он мало что понял (8), как и моряк выходящий в открытое море, так и он знал лишь курс. Его затянул словарь, словно течение. Ему хотелось открывать новые земли, острова. Они были ему непонятны и неизвестны и ему хотелось узнать о них.

В данных предложениях использована метафора. **Славка представляется в виде моряка, а словарь в виде корабля.** Неудивлюсь, если в будущем Славка возглавит такой же бриг».

(70 слов)

Здесь ученик предпринял попытку объяснить смысл последних фраз текста, но не сумел этого сделать. Попытка объяснить содержащееся в финале текста сочетание метафоры и сравнения (в работе это предложение выделено и подчёркнуто) не привела к успешной интерпретации фрагмента. На основании этого можно сделать вывод о несформированности в данном случае важного коммуникативного умения – умения создавать собственное связное высказывание на заданную тему на основе прочитанного текста.

С₂К2 НАЛИЧИЕ ПРИМЕРОВ-АРГУМЕНТОВ В РАБОТЕ

С₂К2 3 балла ставится в том случае, если экзаменуемый привёл из текста 2 примера-аргумента, которые соответствуют объяснению содержания данного фрагмента.

Приведём пример.

Пример № 4.

«Славка давно мечтал о море и парусниках. Поэтому на него огромное впечатление произвела копия картины. Мальчик увидел в ней тайну, загадку: **«<...> он не хотел говорить громко, когда рядом тайна, мечта...» (18).**

Славка не хотел разрушать гармонию, которой для него была наполнена эта картина. Но, тем не менее, ему хотелось знать об интересующем его предмете больше. Мальчик очень хотел получить разгадку. Потому-то его мама и отыскала для него книгу «Морской словарь». Думаю, она поступила мудро — что, как словарь, может пояснить значение неизвестных слов? Словарь стал для Славки путём к заветной мечте: **он «слово за словом» приближался к ней (37).** Поэтому Славка «ушёл в чтение словаря, как уходят в дальнее плавание — надолго и без оглядки...». Автор сравнил мечту мальчика — морские путешествия — с путешествием по словарю: может,

мальчик никогда не побывает на море, но он узнает морскую жизнь из книги».

(138 слов)

В сочинении основные мысли экзаменуемого подтверждаются двумя примерами из текста, полностью соответствующими высказываниям, то есть являющимися примерами-аргументами (выделенные и подчёркнутые фрагменты сочинения).

С₂К2 2 балла ставится в том случае, если экзаменуемый привёл из текста 1 пример-аргумент, который соответствует объяснению содержания данного фрагмента.

Приведём пример.

Пример № 5.

«Фраза: «С того дня Славка почти позабыл про всё на свете. Он ушёл в чтение словаря, как уходят в дальнее плавание — надолго и без оглядки...» — увлекла Славку чтением словаря. Так почему ему стал интересен этот словарь?

Во-первых, потому что незнакомые корабельные слова затронули его душу: **«отозвались в нём странной зовущей музыкой» (36)**. Это заинтересовало его, а он в свою очередь захотел узнать всё больше и больше о кораблях.

Во-вторых, смысл фразы заключается в том, что Славка, заинтересованный чтением словаря, **«позабыл про всё на свете» (38)**, а мечта о море и кораблях стала ближе к реальности, поэтому он так усердно изучал этот словарь».

(100 слов)

В работе два примера из текста, однако только один из них подтверждает

мысли экзаменуемого, то есть является аргументом (выделенный и подчеркнутый фрагмент).

Вторая цитата (выделена в тексте жирным шрифтом) не служит обоснованием, доказательством объяснения приведённых в задании фраз, а сама является частью одной из них.

! **В работе экзаменуемого может быть несколько цитат из текста или ссылок на него, однако не все из них должны считаться аргументами. Аргументом является только такая цитата или ссылка, которая подтверждает, обосновывает мысли и утверждения экзаменуемого, объясняющие смысл приведённого в задании фрагмента.**

С₂К2 1 балл ставится в том случае, если экзаменуемый привёл пример(-ы)-аргумент(-ы) не из прочитанного текста.

Приведём пример.

Пример №5.

Славка «ушёл в чтение словаря, как уходят в дальнее плавание – надолго и без оглядки...», потому что он был очень любознательным мальчиком: его интересовали разные названия кораблей, он хотел в этом разобраться и как можно больше узнать о каждом из них. Словари – это очень полезные книги, в них много интересной информации. Я тоже иногда пользуюсь словарём, но гораздо быстрее можно найти информацию в Интернете, и не надо ходить в библиотеку.

(79 слов)

С₂К2 0 баллов ставится в том случае, если экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента, объясняющего содержание данного фрагмента,

или если экзаменуемый привёл в качестве примера-аргумента данную в задании цитату или её часть, **или** если экзаменуемый привёл примеры-аргументы не из прочитанного текста.

Приведём пример.

Пример №6.

«Я понимаю смысл этих фраз так: мальчику очень нравятся корабли, но он про них мало знает и наконец у него появился настоящий «гид» по морскому миру. Теперь книги про море его самое главное занятие. «С того дня Славка почти позабыл про всё на свете». Значит Славка ушёл в книгу с головой».

(51 слово)

!

Цитата, смысл которой нужно объяснить в сочинении, не может служить аргументом для этого объяснения.

Проверка задания 15.3.

Задание 15.3

Как Вы понимаете значение слова **ЧЕЛОВЕЧНОСТЬ?** Сформулируйте и прокомментируйте данное Вами определение. Напишите сочинение-рассуждение на тему: «**Что такое человечность**», взяв в качестве тезиса данное Вами определение. Аргументируя свой тезис, приведите 2 (два) примера-аргумента, подтверждающих Ваши рассуждения: **один пример-аргумент** приведите из прочитанного текста, а **второй** – из Вашего жизненного опыта.

Текст для чтения

– (1)Бабуля, это к тебе, – сказала Танечка, входя в квартиру в сопровождении

двух девочек и одного серьёзного мальчика. (2) Слепая Анна Федотовна стояла на пороге кухни, не видя, но точно зная, что ребяташки застенчиво жмутся у порога.

– (3) Проходите в комнату и рассказывайте, по какому делу пришли, – сказала она.

– (4) Ваша внучка Таня рассказала, что у вас на войне убили сына и что он вам писал письма. (5) А мы взяли почин: «Нет неизвестных героев». (6) И ещё она сказала, что вы ослепли от горя.

(7) Мальчик выпалил всё одним духом и замолчал.

(8) Анна Федотовна уточнила:

– (9) Сын успел написать всего одно письмо. (10) А второе написал после его смерти его товарищ.

(11) Она протянула руку, взяла с привычного места папку и открыла её.

(12) Дети недолго пошушукались, и большая девочка сказала с нескрываемым недоверием:

– (13) Это же всё ненастоящее!

– (14) Правильно, это копии, потому что настоящими письмами я очень дорожу, – пояснила Анна Федотовна, хотя ей не очень-то понравился тон. –

(15) Откройте верхний ящик комода. (16) Достаньте деревянную шкатулку и передайте её мне.

(17) Когда ей положили на руки шкатулку, она открыла её, бережно достала бесценные листочки. (18) Дети долго разглядывали документы, шептались, а потом мальчик нерешительно сказал:

– (19) Вы должны передать эти документы нам. (20) Пожалуйста.

– (21) Эти письма касаются моего сына, почему же я должна передать их вам? – почти весело удивилась она.

– (22) Потому что у нас в школе создают музей ко Дню великой Победы.

- (23)Я с удовольствием отдам вашему музею копию этих писем.
- (24)А зачем нам ваши копии? – с вызывающей агрессией вдруг вклинилась в разговор старшая девочка, и Анна Федотовна подивилась, каким официально-нечеловеческим может стать голос ребёнка. – (25)Музей не возьмёт копии.
- (26)Не возьмёт, и вы не берите. – (27)Анне Федотовне очень не понравился этот тон, вызывающий, полный непонятной для неё претензии. – (28)И пожалуйста, верните мне все документы.
- (29)Они молча отдали ей письма и похоронку. (30)Анна Федотовна ощупала каждый листок, удостоверилась, что они подлинные, аккуратно сложила в шкатулку и сказала:
- (31)Мальчик, поставь шкатулку на место. (32)И задвинь ящик плотно, чтобы я слышала.
- (33)Но слышала она сейчас плохо, потому что предыдущий разговор сильно беспокоил её, удивил и обидел.
- (34)Трус несчастный, – вдруг отчётливо, с невероятным презрением сказала большая девочка. – (35)Только пикни у нас.
- (36)Всё равно нельзя, – горячо и непонятно зашептал мальчик.
- (37)Молчи лучше! – оборвала его девочка. – (38)А то мы тебе такое устроим, что наплачешься.
- (39)Но и этот громкий голос пролетел, видимо, мимо сознания Анны Федотовны. (40)Она ждала скрипа задвигаемого ящика, вся была сосредоточена на этом скрипе и, когда наконец он раздался, вздохнула с облегчением:
- (41)Ступайте, дети. (42)Я очень устала.
- (43)Делегация молча удалилась.
- (44)Горечь и не очень понятная обида скоро оставили Анну Федотовну...
- (45)Вечером внучка как обычно читала ей письмо сына, но Анна Федотовна

вдруг проговорила:

– (46)Он чего-то не хотел, а они грозились, пугали его. (47)Таня! (48)Загляни в шкатулку!

– (49)Нету, – тихо сказала Таня. – (50)И похоронка на месте, и фотографии, а писем нет.

(51)Анна Федотовна прикрыла слепые глаза, напряжённо прислушалась, но душа её молчала, и голос сына более не звучал в ней. (52)Он угас, умер, погиб вторично, и теперь уже погиб навсегда. (53)Письма, пользуясь её слепотой, вынули не из шкатулки – их вынули из её души, и теперь ослепла и оглохла не только она, но и её душа...

(По Б. Васильеву)

Критерии оценивания задания 15.3

Таблица 7

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (15.3)	Баллы
С ₃ К1	Толкование значения слова	
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение и прокомментировал его	2
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение, но не прокомментировал его	1
	Экзаменуемый дал неверное определение, или толкование слова в работе экзаменуемого отсутствует	0
С ₃ К2	Наличие примеров-аргументов	

Основные подходы к оцениванию сочинения-рассуждения
(Задание 15)

С₃КЗ

Экзаменуемый привёл два примера-аргумента: один пример-аргумент приведён из прочитанного текста, а второй – из жизненного опыта, или экзаменуемый привёл два примера-аргумента из прочитанного текста	3
Экзаменуемый привёл один пример-аргумент из прочитанного текста	2
Экзаменуемый привёл пример(-ы)-аргумент(-ы) из жизненного опыта	1
Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента	0
Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	
Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2
Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1
В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0

Основные подходы к оцениванию сочинения-рассуждения
(Задание 15)

С₃К4	Композиционная стройность	
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет	2
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, но допущена одна ошибка в построении текста	1
	В работе допущено две и более ошибки в построении текста	0
Максимальное количество баллов за сочинение по критериям С₃К1–С₃К4		9

Внимание!

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный текст, то такая работа оценивается **нулём баллов** по критериям проверки С₃К1–С₃К4.

Практическая грамотность письменной речи экзаменуемого и фактическая точность его письменной речи оцениваются отдельно (таблица 7).

С₃К1	Толкование значения слова
------------------------	----------------------------------

С₃К1 2 балла ставится в том случае, если экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение и прокомментировал его

При оценивании следует учитывать **цель и содержание** этого речевого действия. Экзаменуемый не обязан в точности воспроизвести словарную статью, его задача – показать, что он **понимает** значение предложенного для анализа понятия, раскрывает его ценностный смысл, выявляет те

семантические оттенки, которые актуализированы в предложенном тексте.

Понятия, заключающие в себе ценностный смысл, зачастую не имеют однозначного толкования, поэтому необходимо учитывать, что экзаменуемый может создавать определения, используя для этого различные способы:

- 1) классическая дефиниция, когда понятие определяется через родовые и видовые признаки;
- 2) описание, когда перечисляются свойства и признаки данного понятия;
- 3) характеристика, когда приводятся наиболее яркие, существенные признаки данного понятия;
- 4) сравнение, когда данное понятие соотносится с какими-либо понятиями, похожими на него;
- 5) различение, когда содержание данного понятия определяется указанием на различия в сравнении с другими понятиями.

В любом случае экзаменуемый должен раскрыть содержание понятия, то есть определить его существенные признаки.

Экзаменуемый должен рассмотреть ценностное понятие, содержание которого нельзя раскрыть, если сформулировать только его словарное значение, не поясняя его, не переводя его в поле личностных смыслов. Именно этим объясняется значимость **комментария** для оценивания по данному критерию.

Комментарий может строиться на развитии различных смысловых линий:

- 1) раскрытие актуальности рассматриваемой ценности;
- 2) вычленение в содержательном комплексе понятия наиболее значимого аспекта;
- 3) анализ смысловой многозначности понятия, адекватной сложной

многомерности обозначенного явления действительности;

4) противопоставление (соотнесение) с другими словами для выявления смысловой сущности предложенного понятия.

Независимо от того, какой именно комментарий предложит учащийся, определяющими являются следующие моменты:

1) толкование понятия в русле его реального значения, отражающее личностно окрашенное понимание;

2) содержательная направленность комментария на объяснение предложенного понятия, раскрытие его смысла.

Эти два момента и определяют цель, логику и способы развертывания сочинения.

Обратимся к примерам. (Все примеры приводятся без исправлений.)

Пример № 1.

Не раз в жизни нам приходилось встречаться с тем, что, обвиняя кого-то в жестокости или бессердечности, люди нарекали человека «бесчеловечным существом», а его действия – «бесчеловечными». Каждый раз мне не давал покоя один, казалось бы, странный вопрос: как человек может быть бесчеловечным? Ведь само слово «человечный» образовано от существительного «человек». Но если задуматься, то понимаешь, что человечность – это способность сопереживать, понимать, чувствовать чужие проблемы, это желание протянуть руку помощи ближнему, это осознание того, что в мире полно и других людей, которым необходима поддержка. Под человечностью я понимаю некую способность к самопожертвованию. Только эта жертва не принесет душевные страдания, наоборот, она внесет в жизнь смысл.

В этой работе экзаменуемый раскрывает содержательное поле понятия «человечность», соотнося его с противоположным по смыслу понятием, описывая его характерные признаки, анализируя семантику внутренней формы. Хотя сформулированное определение («...человечность – это способность сопереживать, понимать, чувствовать чужие проблемы, это желание протянуть руку помощи ближнему, это осознание того, что в мире полно и других людей, которым необходима поддержка...»), конечно, не включает в себя всех признаков данного понятия, но оно отражает лично окрашенное понимание сущности анализируемой ценности. Комментирование заключается в том, что, во-первых, очерчивается объем данного понятия (круг явлений, фактов, которые охватываются понятием), во-вторых, раскрывается оценочный смысл человечности как ценности.

Пример № 2.

Что такое человечность? На этот вопрос большинство людей ответит так: это одно из лучших качеств человека, которое призывает его помогать другим людям, даже если вы незнакомы, это умение поддержать в трудную минуту, проявлять к старшим, совершать подвиги, не смотря ни на какие препятствия и преграды. Можно сказать, что человечность синонимична со словом «добро». Ведь так оно и есть, под словом «человечность» скрываются все добрые качества и поступки людей.

Предлагая свое толкование понятия, экзаменуемый дает ему развернутую характеристику, соотносит с близким по значению понятием, и это позволяет не только выявить смысловую сущность «человечности», но и выразить свое понимание этой ценности. Анализируя фрагмент этой работы, легко можно понять, в чем заключается содержательная функция комментария: он раскрывает нравственный смысл данного понятия, показывает привлекательность предложенной ценности, ее место в иерархии других категорий.

С₃К1 1 балл ставится, если экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение, **но** не прокомментировал его

Пример № 3.

Человечность – свойство человеческой души, позволяющее творить добро, не думая о себе. Чтобы понять это свойство, обратимся к тексту.

В тексте для музея дети крадут письма у бабушки, которые ей писал ее сын, погибший на войне. Дети не просто украли письма, они вынули их из ее души. Это бесчеловечный поступок, дети думали о себе и не думали о чувствах бабушки. Помнится, как моя бабушка рассказывала об одном случае. У ее соседей была собака. Соседи хотели избавиться от нее, поэтому заперли ее в сарае и не кормили. Прошло время, и из сарая стали доноситься звуки, но на них не обращали внимания, после бабушка заглянула в сарай и увидела чуть живую собаку. Бабушка выкупила у хозяев собаку и откормила ее, что далось очень тяжело. Бабушка говорила, что она не могла поступить иначе.

Таким образом, человечность дается не каждому. Я думаю, что человек, обладающий этим качеством, может прожить свою жизнь не просто так. (148 слов)

Мы намеренно привели сочинение целиком, чтобы показать, что действие, связанное с уточнением определения, его конкретизацией, осмыслением, в этой работе отсутствует. Надо признать, что, прочитав это сочинение до конца, мы получаем неотчетливое представление о том, в каких поступках проявляется человечность и каким качествам она противостоит. Но экзаменуемый, видимо, сам не до конца понимает смысловой сущности этого понятия, поэтому и не вполне ясно, каковы границы того, что он называет человечностью.

При оценивании этого речевого действия следует также учитывать, что определение понятия может выступать и как генеральный тезис,

который будет обосновываться материалом исходного текста, и как конечный результат осмысления тех жизненных противоречий, которые рассмотрены автором. Тогда определение выступает в виде итогового вывода. Приведем фрагменты из такой работы.

Пример № 4.

Человечность – это слово, которое изначально образовалось от слова «человек». То есть человечность является человеческим фактором, присущим людям. Но, как говорит практика, не всем... Но почему же некоторые люди утратили в себе эту способность? Что же такое человечность? <...>

Таким образом, мы видим, что человечность – это лишь следствие из вежливости, совести и справедливости, которое, в идеале, должно быть у каждого человека.

Мы сознательно оставим в стороне рассмотрение очевидных логических и речевых недочетов и обратим внимание на композицию этой работы. Во вступлении экзаменуемый дает общее представление о ценности и пытается раскрыть её конкретный смысл, проанализировав исходный текст. В финальной части сочинения он формулирует вывод, который является попыткой дать уточненное определение. Оно очень бесформенное, но все же включает в себя те признаки, которые вписываются в содержательное поле этого понятия. За такую работу, учитывая, что это определение выводится из основной части, по данному критерию можно поставить 1 балл.

Пример № 5.

В нашем мире, в мире развитых технологий и не менее развитого цинизма, человечность перестала быть одной из главных ценностей. Ведь человечность, совесть, сострадание – все эти качества мешают нам

добиваться успеха, идти по головам, в погоне за целью. Человек сам, по своей природе, неоднозначное существо, в нем прекрасно уживаются такие качества, как любовь и ненависть, сострадание и жестокость, и т.д. Так что же такое человечность? На самом деле слово «человечность» обозначает совокупность всех людских качеств, хороших или плохих, не важно. Важно лишь то, что они принадлежат человеку.

Давайте рассмотрим ситуацию, представленную нам в тексте Б. Васильева. Дети приходят к пожилой и слепой женщине, чтобы попросить у нее письма ее сына с фронта. Женщина предлагает взять детям копии, на что главная девочка отвечает, что музей не возьмет копии. Казалось бы, на нет и суда нет, но все не так просто. Девочка и ее компания крадут письма у слепой женщины, крадут ее единственную связь с погибшим сыном. Как же по вашему поступила девочка? Разве не человечно? Еще раз напомним, что человечность – совокупность всех качеств человека, хороших и плохих, всех, как бы нам не хотелось думать, что человечность – это только хорошее и позитивное, позиционируя себя таким образом только с хорошей, светлой стороны. Да, девочка поступила человечно, люди ведь ошибаются, совершают гнусные поступки, мы, отнюдь не белые и пушистые, совсем не такие. Другой вопрос, а честно ли поступила девочка? Справедливо? Разумеется, нет, она поступила подло, отвратительно, бесчеловечно... (223 слова)

Вот яркий пример формально неправильно определенной ценности. Это приводит к неизбежному противоречию: вначале автор сочинения утверждает, что человечность – это проявление всего, что человеку свойственно («На самом деле слово «человечность» обозначает совокупность всех людских качеств, хороших или плохих, не важно»), затем, оценивая поступок девочки, автор возмущенно пишет: «Да, девочка поступила человечно, люди ведь ошибаются, совершают гнусные поступки, мы, отнюдь не белые и пушистые, совсем не такие. Другой вопрос, а честно ли поступила девочка? Справедливо? Разумеется, нет, она поступила подло, отвратительно, **бесчеловечно...**»

Вместе с тем следует признать попытку экзаменуемого глубоко осмыслить содержание понятия «человечность», представить его личностно окрашенное,

логически обоснованное толкование.

Такая работа по первому критерию может быть оценена 1 баллом.

! **Ценностные понятия в силу своей отвлеченности представляют серьезную трудность для толкования, поэтому 0 баллов не следует ставить за работу, где дано определение хотя и неполное, но комментарий раскрывает, объясняет содержание данного понятия. При анализе сочинения указанные параметры помогут более точно определить качество аргументации.**

С₃К1

0 баллов ставится, если экзаменуемый дал неверное определение, **или** толкование слова в работе экзаменуемого отсутствует.

Ниже мы приводим пример работы, где предлагаемое понятие не раскрыто, а сопутствующий комментарий не объясняет, какие признаки, по мнению экзаменуемого, входят в содержание понятия «человечность».

Пример № 6.

У всех людей должна быть человечность. Многие писатели писали про это. Пушкин рассказ «Капитанская дочка». Фильм Михалкова «Сталинград». У каждого человека есть душа, свой характер, привычки. Это его психология. Она показывает что мы люди.

В представленном фрагменте экзаменуемый не дает определения данному понятию, поэтому не ясно, как он толкует это слово, какой тезис намерен обосновывать примерами. Лишенная цели работа превращается в хаотическое нагромождение спонтанно возникающих суждений. В таком случае по

критерию С3.К1 следует поставить 0 баллов.

С₃К3Наличие примеров-аргументов

С₃К3 При оценивании следует учитывать как минимум **три параметра**, определяющих качество аргументации:

- 1) **логическую точность**, которая проявляется в том, что приведенный пример подтверждает истинность сделанного утверждения или является посылкой для вывода. Этот параметр требует проверки логической связи между разными смысловыми частями текста;
- 2) **содержательную полноту**, которая требуется для того, чтобы приведенный пример содержал объем информации, достаточный для подтверждения тезиса;
- 3) **структурно-смысловую функциональность**, которая предполагает, во-первых, определенное место данного фрагмента в композиции текста, во-вторых, использование специфических лексико-грамматических средств, сигнализирующих о цели этого фрагмента.

3 балла ставится, если экзаменуемый привёл два примера-аргумента: один пример-аргумент приведён из прочитанного текста, а второй – из жизненного опыта, **или** экзаменуемый привёл два примера-аргумента из прочитанного текста.

Пример № 7.

Человечность – это в первую очередь способность быть человеком, то есть понимать другого, относиться к нему, как к самому себе. В тексте Б.

Васильева мы видим, как нарушение этих простых и ясных правил человечности оборачивается настоящей трагедией. Школьники для своего музея крадут у слепой женщины единственное письмо от ее сына, который погиб на войне. Если бы они могли заглянуть в душу этой несчастной женщины, то они бы ужаснулись от содеянного. Вот как она переживает потерю письма: «Он угас, умер, погиб вторично, и теперь уже навсегда». Навсегда! Наши российские школьники сделали то, что не смогли сделать даже фашисты! Они навсегда убили солдата. Трудно найти более красноречивый пример, подтверждающий важность человечности в нашей жизни.

Совсем недавно в интернете я прочитала о диком случае бесчеловечности. В магазине пожилую женщину, пережившую блокаду, обвинили в воровстве. Ее как воровку повезли в милицию, где женщина скончалась от стыда. В одном из комментариев я прочитала вопрос: «Человеческая жизнь равна трем пачкам масла?» А ведь возможно и так! Где нет человечности, где нет понимания между людьми, человеческая жизнь перестает что-либо стоить.

Эти примеры говорят о том, что человечность – это не просто красивое слово, это то качество, без которого мы, люди, просто не сможем существовать, превратимся в злобных зверей, обреченных на самоуничтожение.

В этой работе эксперт без труда выделит два примера-аргумента. Каждый из этих примеров обладает логической точностью, то есть обосновывает тезис о том, что человечность – это способность понимать другого человека, относиться к нему как к самому себе. Каждый пример обладает необходимым объемом информации, который позволяет читающему убедиться в справедливости заявленного утверждения. Автор сознательно приводит эти примеры для того, чтобы обосновать генеральный тезис. Коммуникативная цель аргументации четко обозначена соответствующими лексико-грамматическими средствами: «В тексте Б. Васильева мы видим, как нарушение этих простых и ясных правил человечности оборачивается настоящей трагедией <...> Трудно найти более красноречивый пример, подтверждающий важность человечности в нашей жизни». Тематическая «привязка» второго примера обозначена посредством ключевого слова:

«Совсем недавно в интернете я прочитала о диком случае бесчеловечности». Приведенный факт становится основой для обобщения, что указывает на аргументирующую функцию данной смысловой части. В финальном фрагменте содержится итоговый вывод, который отражает результат осмысления приведенных примеров-аргументов: «Эти примеры говорят о том, что человечность – это не просто красивое слово, это то качество, без которого мы не сможем существовать...»...».

Пример № 8.

В тексте Б. Васильева мы видим, к каким страшным последствиям приводит бесчеловечность, нравственная глухота.

К Анне Федоровне приходят ученики, которые не просят, а нагло требуют у женщины письмо. Это письмо ей написал сын, погибший на войне. Для женщины этот листок – «бесценный», поэтому она хранит его как святыню, как единственную ниточку связующую ее с погибшим сыном. А в голосе девочки Тани, для которой письмо — это экспонат для музея, слышатся «официально-нечеловеческие» нотки. Этот пример показывает, что между матерью солдата и детьми пролегла глухая стена непонимания.

В этом тексте можно найти еще один пример, показывающий, что отсутствие человечности оборачивается бедой. Дети крадут письмо, когда женщина обнаруживает пропажу, она может сказать умирает, потому что душа в ней молчит. По сути дети совершили убийство, сами того не ведая. А так бывает всегда, когда человек перестает понимать другого, когда он ведет себя бездушно.

Прочитав текст Б. Васильева, мы с болью в душе ощущаем горе бедной женщины, если честно, на глаза даже наворачиваются слезы. Нельзя чтобы люди относились друг другу так жестоко.

В этой работе мы видим довольно удачную попытку привести два примера из текста. Экзаменуемый, вычленив из текста отдельные факты, преобразует их

в примеры, доказывающие тезис, соответствующим образом эти факты перерабатывает, обозначая с помощью лексико-грамматических средств их коммуникативное назначение в тексте. Если экзаменуемый приводит 2 аргумента из исходного текста, важно обращать внимание на то, чтобы в тексте сочинения отчетливо была выделена их структурно-смысловая роль.

С₃КЗ

2 балла ставится, если экзаменуемый привёл один пример-аргумент из прочитанного текста.

Во многих работах приводится один аргумент из исходного текста. Оценка таких работ затруднена следующими обстоятельствами: зачастую экзаменуемый предъявляет в качестве второго примера-аргумента бесформенную грудку умозаключений, где повторяется слово «человечность». Это создает иллюзию того, что экзаменуемый якобы актуализировал необходимые элементы личностного опыта, которые могут рассматриваться как своеобразная форма обоснования его мнения. Выше мы указали на то, какими тремя характеристиками должен обладать аргумент. В соответствии с этим необходимо четко различать, во-первых, сжатый пересказ исходного текста и пример-аргумент из текста, во-вторых, рассуждение и пример из жизненного опыта. Чаще всего в сухом остатке оказывается тот самый единственный пример из исходного текста.

Пример № 9.

Что такое человечность. За ответом можно обратиться к толковому словарю, но я хочу дать свое определение, как я сам понимаю. Человечность – это проявление доброты, понимания, сочувствия к другому человеку. Это та черта, без которой люди в обществе жить не могут. Пояснить, что такое человечность можно примером из текста Б. Васильева.

В своем тексте автор рассказывает о том, как дети лешили беззащитную, слепую бабушку связи с сыном, украв ее письма. Мальчик понимал, что

воровать плохо, что лучше оставить письма женщине, не усиливать ее горе. Но, поддавшись уговорам девочки, он забрал письма у бедной старушки. Это письмо для несчастной старушки было дороже любой святыни. А ведь все почему? Почему люди все это делают? Все потому, что людям своя алчная цель, которая нужна для получения похвалы, нового социального статуса, выгоды, важнее, чем чувства других. Этот пример показывает, что если бы с детства объясняли, что такое человечность, то скорее всего не было бы плохих поступков. А ведь человечность – это одно из самых важных качеств, которыми мог бы гордиться по-настоящему.

В жизни я повидал много безчеловечных поступков. Знаю, как много они приносят горя самым разным людям. Наверное, не только я, много других людей скажут о том, какие горести людям несет бесчеловечность»

Этот текст, несмотря на обилие недочетов и ошибок, содержит пример-аргумент из текста. Мы узнаем, что случилось в доме Анны Федоровны, экзаменуемый осмысливает этот пример, использует его для обоснования тезиса, делает итоговый вывод. Попытка включить в текст второй аргумент оказалась неудачной. Апеллирование к личностному опыту ограничивается поверхностными рассуждениями, которые ничего не добавляют к сказанному, они обусловлены стремлением увеличить объем письменного высказывания. Экзаменуемые, если не находят примеров, активно прибегают к рассуждениям. Следует учитывать, что рассуждение может рассматриваться как аргумент только в том случае, если оно оформляется как аргумент и с его помощью содержательно доказывается справедливость сформулированного утверждения.

С₃КЗ

1 балл ставится, если экзаменуемый привёл пример(-ы)-аргумент(-ы) из жизненного опыта.

Очевидно, что под жизненным опытом следует понимать все богатство личностного опыта, которое может быть актуализировано для решения

речевой задачи – обосновать справедливость тезиса. Жизненный опыт включает в себя примеры из художественных произведений, научной литературы, кинофильмов, факты общественной и личной жизни.

Проверяющие очень часто используют спонтанную индикацию аргументов, полагая, что примеры из художественных произведений «весят» больше, чем примеры из кинофильмов или факты из личной жизни. Важно понимать, что качество аргумента, его доказательная сила определяются не тем, из какого источника он взят, а тем, в какой мере он реализует свою смысловую функцию.

Пример № 10.

Рассуждения о том, что человечность позволяет нам совершить хорошие поступки, выбрать правильное направление в жизни хочу подтвердить примером. Есть фильм «Лучшие из лучших», где спортсмен перед решающей схваткой вдруг бросает команду и уезжает из спортивного лагеря. На автозаправке он увидел такую картину: мальчик роняет на асфальт мороженое, а его брат посмотрел и отдал ему свое мороженое. Это простое проявление заботы, великодушия, того, что мы называем человечностью, дало спортсмену прилив сил. Он возвращается в лагерь.

Перед нами пример сочинения, где экзаменуемый приводит один аргумент, доказывающий тезис о том, что в трудные минуты жизни человек делает правильный выбор, если руководствуется принципами человеколюбия. Такой пример аргументации можно оценить 1 баллом.

С₃КЗ

0 баллов ставится, если экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента.

Чаще всего ставить 0 баллов по этому критерию ставится тогда, когда экзаменуемый не понимает цели своей работы, коммуникативный замысел не

реализуется, развитие мысли подменяется вязкими суждениями, которые кружатся вокруг исходного понятия.

Пример № 11.

Вспомним Великую Отечественную войну. Потеряв на ней много людей, мы все равно помнили о них. Мы всегда говорим о великих людей, которые стояли насмерть за нашу родину.

Значит, человечность – это, что живет в людях. Только душа и воспоминания дают нам возможность говорить о наших предках, вспомнить их. Не будь этого, мы были бы обычными животными.

Перед нами типичный пример, когда экзаменуемый не понимает ясно, какую задачу он решает, поэтому материал для аргументации привлекается случайным образом, его отбор диктуется не развертыванием главной мысли, а всплывающими в процессе работы ассоциациями.

Пример № 12.

Человечность издавна присуща людям. Вообще-то мне кажется, что без человечности не было бы самого человека как такового. Вспомним к примеру «Судьбу человека». Солдаты защищают нашу Родину.

Это еще одна типичная ошибка, когда аргументация подменяется ссылкой на какой-либо очевидный факт, пример из художественного произведения. Но содержание ссылки не позволяет рассматривать ее как обоснование какого-либо утверждения, поэтому задача, поставленная перед экзаменуемым, остается нерешенной.

Основные подходы к оцениванию сочинения-рассуждения
(Задание 15)
