Сочинения к направлению «Время перемен». Итоговое сочинение 2020-2021. Сборник готовых сочинений для итогового сочинения 2020-2021 по всем направлениям.

1. Каковы причины внутренних перемен в жизни человека?

Внутренний мир каждого человека незначительно или значительно меняется. Каковы же причины внутренних перемен в жизни человека? В большинстве случаев внутренние изменения связаны с внешними обстоятельствами: когда человек становится участником или свидетелем какого-то явления, он начинает по-другому смотреть на окружающий мир и на собственное существование.

О том, что внешние обстоятельства становятся причиной внутренних перемен человека, рассуждали многие отечественные писатели в своих художественных произведениях.

В рассказе Л.Н. Толстого «После бала» показаны изменения, произошедшие внутри Ивана Васильевича. Он по-новому смотрит на светское общество в результате одного случая. Влюбленный в Вареньку Иван Васильевич весело проводит время на балу, а уже после бала видит, что отец Вареньки Петр Владиславич командует экзекуцией. Увиденное повлияло на Ивана Васильевича, он никак не мог забыть «ужас <…> от этого зрелища». Л.Н. Толстой показывает, что именно произошедший с Иваном Васильевичем случай становится тем, «от его переменяется и направляется вся жизнь человека». Увидев Петра Владиславича как командующего экзекуцией, Иван Васильевич поменял собственное отношение к нему. Поменялось отношение Ивана Васильевича и к Вареньке, любовь к которой угасала с каждым днем. То, свидетелем чего стал Иван Васильевич, стало причиной того, что герой отказался поступать на службу, к которой стремился раньше. Автор показывает, что случайно увиденная страшная картина стала причиной изменений, произошедших внутри Ивана Васильевича: из типичного представителя светского общества он превращается в человека, который осознает, что за маской прекрасной жизни светское общество скрывает по-настоящему жестокое существование.

То, что внешние обстоятельства становятся причиной внутренних перемен человека, показано и в рассказе А.П. Чехова «Студент». Внутри центрального

персонажа Ивана Великопольского происходят изменения из-за одного случая. Возвращаясь с охоты, на которую главный герой отправился в неположенный для этого по религиозным соображениям день, Иван Великопольский, пытаясь не думать о том, что он совершил грех, думает о том, что в тяжелой жизни большинства представителей русского народа вне зависимости от времени виноваты внешние обстоятельства. Случайно оказавшись у дома двух вдов, Иван Великопольский греет руки у костра и вспоминает евангельскую историю о тройном отречении апостола Петра от учителя Иисуса. Сравнивая себя с Петром, неосознанно совершившим грех, Иван Великопольский признает свой грех и встает на путь очищения, теперь причины собственных проблем он ищет не в ком-то другом, а в самом себе. А.П. Чехов показывает, что внутренние изменения Ивана Великопольского происходят после того, как он случайно оказывается у костра, который заставляет его сравнить себя с отрекшимся от Иисуса Петром.

Таким образом, причинами внутренних перемен в жизни человека часто становятся внешние обстоятельства, которые заставляют человека о чем-то задуматься и пересмотреть свои жизненные принципы.
2. Что способно изменить человека?

Человек имеет возможность постоянно изменяться как в лучшую, так и в худшую сторону. Способно изменить человека абсолютно любое явление: событие, касающееся жизни конкретного человека, событие, касающееся жизни родных и близких этого человека, событие, касающееся жизни всех представителей народа или даже человечества. На то, чтобы человек пересмотрел свои взгляды на жизнь, может оказать влияние совершенно любое событие.

О том, что способно изменить человека, рассуждали в своих художественных «произведениях многие отечественные писатели.

В романе А.С. Пушкина «Дубровский» показаны внутренние изменения центрального персонажа Владимира Дубровского, которые были вызваны событием, касающимся жизни его отца Андрея Гавриловича Дубровского. В начале повествования Владимиру Дубровскому даются следующие характеристики: «Будучи расточителем и честолюбив, он позволял себе роскошные прихоти; играл в карты и входил в долги, не заботясь о будущем

<…>». До произошедшей ссоры между Андреем Гавриловичем Дубровским и Кирилой Петровичем Троекуровым Владимир Дубровский был типичным представителем светского общества, который любил праздный образ жизни. Все меняется, когда Владимир Дубровский получает от своей няни письмо, в котором говорится о болезненном состоянии его отца, имение которого хочет забрать себе Троекуров. Сострадание к отцу и тяжелая мысль о том, что он может потерять собственного отца, которого он уважал, ценил и любил, помогли Владимиру Дубровскому поменять свой образ жизни: из типичного представителя светского общества главный герой превратился в человека, борющегося с безнаказанностью богатых и влиятельных помещиков, притесняющих крестьян и бедных помещиков. А.С. Пушкин показывает, что жизнь главного героя меняет ссора Дубровского-старшего и Троекурова, которая привела к болезни и затем смерти отца Владимира Дубровского, из-за которых главный герой начал бороться против общественной несправедливости.

О том, что способно изменить человека, рассуждает и И.С. Тургенев в романе «Отцы и дети». Причисляя себя к нигилистам, центральный персонаж Евгений Базаров в начале повествования представлен как человек, который отрицает все общепринятые нормы. С помощью спора Евгения Базарова с Павлом Петровичем Кирсановым автор демонстрирует, что главный герой, помимо прочего, отрицает любовь, которую он называет «белибердой». Внутренние изменения непроизвольно начинаются тогда, когда Базаров встречает на своем жизненном пути Анну Сергеевну Одинцову. Центральный персонаж влюбляется в нее, но долгое время он пытается отрицать существование своих чувств. Долгое время он не признается самому себе, что любит Одинцову, но в итоге мирится со своими чувствами. И.С. Тургенев показывает, что меняют Базарова, хоть он и пытается противиться этим изменениям, собственные любовные чувства.

Таким образом, изменить жизнь человека способно любое событие, будь оно связано с собственной жизнью, с жизнью родных и близких людей, с общественными изменениями.

3. Выбор, который меняет человека

Каждый человек постоянно находится перед выбором. В каких-то случаях

выбор, который предстоит сделать человеку, оказывает на его жизнь незначительное влияние, а в других случаях сделанный выбор оказывает огромное воздействие на всю дальнейшую жизнь человека. Каждый человек сталкивается с собственными жизненными трудностями, которые предполагают, что человек выберет дальнейший путь из минимум двух вариантов. Сделанный человеком выбор может оказать как положительное, так и отрицательное воздействие.

Проблема выбора, который меняет человека, поднимается во многих художественных произведениях отечественной литературы.

В повести В.В. Быкова «Сотников» показана одна и та же ситуация, в которой оказались два человека: Сотников и Рыбак. Во время Великой Отечественной войны два партизана попадают в плен к полицаям. И Сотников, и Рыбак оказываются в абсолютно одинаковой ситуации, требующей от них выбора: либо пойти на сотрудничество с полицаями, оставшись в живых, либо пожертвовать своей жизнью, чтобы не делиться никакой военной информацией с врагом. Эги два выбора, один из которых обозначает жизнь, а другой — смерть, полностью противоположны друг другу, соответственно, от

выбора из этих двух вариантов зависИт будущее оказавшихся в плену партизан. Сотников понимает, что он не готов предавать Родину, что он не сможет жить дальше, терзаемый мыслью о том, что он предал свой народ и самого себя. Сотников мужественно выбирает смерть, лишая себя возможности жить дальше. Рыбак же выбирает противоположный вариант: он делится необходимой для полицаев информацией, тем самым сохраняя себе жизнь. В.В. Быков показывает, что сделанный Рыбаком выбор действитель но меняет его жизнь: во-первых, он сохраняет себе жизнь, которой мог лишиться, как Сотников, во-вторых, он самостоятельно обрекает себя на постоянные мысли о том, что он предал Родину и самого себя.
Проблема выбора, который меняет человека, поднимается и в повести А.П. Чехова «Палата №6». В начале повествования Андрей Ефимович Рагин, будучи начальником больницы, является типичным представителем общества: несмотря на то что он видит царящие общественные несправедливости, он покоряется тем принципам, в соответствии с которыми живет большинство людей, которые равнодушно относятся к несправедливостям или же сами их совершают. Сначала Рагин довольствуется той жизнью, которая у него есть,

однако затем он понимает ее бессмысленность. То, что Андрей Ефимович, будучи начальником больницы, начинает общение с пациентом палаты для душевнобольных Громовым, меняет как внутренний мир Рагина, так и его дальнейшее существование. Убедившись в порочности общества, которое требует кардинальных перемен, Рагин из типичного обывателя превращается в человека, противопоставленного обществу. Сделанный Рагиным выбор в пользу отказа от пустого и ничтожного существования становится также причиной того, что Рагина увольняют и заключают в палату №6, после чего Рагин и вовсе погибает.

Таким образом, во многих случаях человек оказывается в такой ситуации, когда он осознанно или неосознанно делает выбор, который кардинально меняет его мышление или образ жизни.

4. Всегда ли перемены бывают к лучшему?
Окружающий мир не статичен, он постоянно изменяется. Но всегда ли перемены бывают к лучшему? На этот вопрос нельзя ответить утвердительно, так как не все личные и общественные изменения приводят к положительным результатам. Если отдельный человек или целое общество главными жизненными ценностями ставят аморальные явления, то изменения будут носить неблагоприятный характер. Не все изменения носят положительный характер, так как всем людям, включая и тех, кто управляет целыми государствами, свойственно ошибаться.

О том, что не всегда перемены бывают к лучшему, рассуждали многие отечественные и зарубежные писатели в своих художественных произведениях.

В повести В.Г. Распутина «Прощание с Матерой» показано, что технический прогресс, несмотря на благие цели, приводит к негативным явлениям, касающимся как окружающей среды, так и нравственности людей. В то время как представители старого поколения, которых отличает доброта и забота друг о друге, против затопления Матеры с целью строительства гидроэлектростанции, некоторые представители молодого поколения к изменениям относятся равнодушно, а другие — положительно. В.Г. Распутин показывает, что старое поколение сменяется на молодое поколение, которому становится все равно на целый остров со всеми находящимися на нем живыми

существами, которых собираются затапливать ради строительства ГЭС. Равнодушное и положительное отношение к затоплению, свойственное представителям нового поколения, показывает, что люди становятся эгоистами, которым нет дела до своих родных и близких, до своих предков и до своей малой родины. В. Г. Распутин демонстрирует, что люди стремятся к техническому прогрессу, не задумываясь о том, к каким негативным последствиям для окружающего мира и, следовательно, для всего человечества он может привести.

О том, что не всегда перемены бывают к лучшему, рассуждает и М. Зусак в св»оем романе <<Книжный вор», где показаны общественные изменения в Германии в 1930-1940-ее годы. Несмотря на то что действие романа начинается в 1939 году, в повествовании упоминаются и случаи, произошедшие раньше, что позволяет сказать о наличии огромных общественных изменений. Если в 1936 году вдохновленный примером чернокожего спортсмена Руди Штайнер, отправившийся бегать на стадион, обмазавшись углем, не сталкивается с проблемами с властями, то уже после «Хрустальной ночи» в Молькинге начинается ловля всех евреев и слежка за теми немцами, которые помогали евреям или отказывались вступать в фашистскую партию. М. Зусак, с помощью конкретных эпизодов демонстрируя жестокость фашистской политики и кровопролитность Второй мировой войны, выражает мысль о том, что не все изменения, происходящие в обществе, носят положительный характер.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что перемены не всегда бывают к лучшему, так как отдельные люди и целое общество, которым свойственно ошибаться, могут выбрать такие жизненные принципы, которые приведут лишь к негативным последствиям.

5. Может ли человек изменить мир?

Может ли человек изменить мир? Несомненно, каждый человек так или иначе воздействует на все общество и на окружающий мир, однако полностью изменить мир одному человеку практически нереально. Чтобы изменить мир, нужно, чтобы у человека были единомышленники и люди, которые бы поддерживали его в начинаниях. Какие бы благие цели ни были у человека, какой бы внутренней силой он ни владел, в одиночку ему вряд ли удастся

изменить целый мир.

О том, что один человек не может изменить целый мир, рассуждали многие отечественные писатели, поэты и драматурги в своих художественных произведениях.
В комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума» показаны стремления центрального персонажа Чацкого изменить российское общество. Чацкий ставит перед собой действительно благие для всего российского общества цели: он выступает против устаревших традиций и норм, по которым человек оценивается не по личностным качествам, а по положению в обществе. Вступая в конфликт с фамусовским обществом, Чацкий выступает против чинопочитания, стремления людей к высокому положению в обществе и материальному достатку, лицемерия, отсутствия образованности. Являясь представителем «веком нынешнего», Чацкий все же в повествовании представлен как одинокий человек, у которого среди действующих лиц нет ни единомышленников, ни людей, поддерживающих его начинания. Среди тех, кто внутренне близок Чацкому, выделяются лишь внесценические персонажи, которые не выполняют никаких действий в повествовании. Из-за отсутствия единомышленников и поддерживающих людей Чацкий совершенно одинок, поэтому он не может изменить представления Фамусова и ему подобных о жизни. На то, что Чацкому не удалось изменить фамусовское общество, указывает то, что герои называют его сумасшедшим и что Чацкий уезжает из дома Фамусовых и из Москвы.

О том, что один человек не может изменить целый мир, заставляет задуматься и роман-эпопея Л.Н. Толстого «Война и мир». Писатель, демонстрируя, что победу над врагом одержала не какая-то конкретная личность, а весь русский народ, выражает мысль о том, что ход истории меняет никто иной, как целый народ, а личность в истории выполняет лишь ведомую роль, так как она не управляет всеми событиями, а выражает интересы всех представителей народа и подчиняется этому народу. Л.Н. Толстой показывает, что победить французов удается не Кутузову, а всему русскому народу. Без представителей народа, которые самоотверженно защищали Родину, Кутузову не удалось бы победить целую армию. Отсюда возникает мысль о том, что одному человеку невозможно изменить целый мир, это получится лишь у массы людей, объединенных общими целями и

интересами.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что одному человеку целый мир изменить невозможно, так как без единомышленников и без людей, поддерживающих начинания человека, невозможно сделать что-то, что изменило бы целый мир, для таких операций нужны целые объединения людей.

6. Как война меняет жизнь людей?

Война оказывает огромное воздействие как на судьбы целых народов, так и на жизни отдельных людей. Несмотря на то что в каждой войне кто-то побеждает, а кто-то проигрывает, победивших в войне нет, так как войны одних людей лишают жизни, а других людей лишают возможности жить прежней жизнью. Оставшиеся в живых люди никогда не смогут жить старой жизнью или начать новую жизнь, поскольку военные события навсегда остаются у них в памяти. Войны лишают людей родных и близких людей, лишают людей счастливой жизни, которая была до войны, лишают возможности развиваться.

О том, каким образом война меняет жизнь людей, рассуждали многие отечественные и зарубежные писатели в своих художественных произведениях.

В романе-эпопее М.А. Шолохова «Тихий Дон» неслучайно повествование начинается с описания мирной жизни на Дону, автору было важно показать, как на целый народ и на отдельных его представителей оказывает влияние война. В события Первой мировой войны, революционные события и события Гражданской войны оказываются ввязанными абсолютно все герои, хотели они этого или нет. М.А. Шолохов показывает, что многим людям, не хотевшим убивать таких же людей, как они, приходилось это делать. И если во время Первой мировой войны люди участвовали в войне, чтобы защитить свой народ от врага, то во время Гражданской войны люди восстают против родных и близких. Главный герой Григорий Мелехов не понимает, где находится правда, поэтому он мечется от «белых» к «красным» и наоборот. Война заставляет его жить той жизнью, которая не приносит ему никакого счастья. В ходе повествования погибает огромное количество персонажей: брат главного героя Петр Мелехов и его жена Дарья Мелехова, жена главного

героя Наталья Коршунова-Мелехова, отец главного героя Пантелей Прокофьевич, мать главного героя Василиса Ильинична, любовница главного героя Аксинья Астахова, дочь главного героя Полюшка Мелехова и многие другие. М.А. Шолохов показывает, что одних людей война лишает жизни, а других людей – возможности жить счастливой жизни, так как Григорий Мелехов, у которого среди родных остался лишь сын Мишатка и сестра Дуняшка, не сможет жить той счастливой жизнью, которая у него была до войны.

О том, каким образом война меняет жизнь людей, рассуждает и Э.М. Ремарк в своем романе «Три товарища». В центре повествования находится так называемое «потерянное поколение», то есть пришедшие с Первой мировой войны люди, которые лишены будущего. Три товарища – Роберт Локамп, Готтфрид Ленц, Отто Кестер – не могут забыть то, участниками и свидетелями чего они были на войне. У людей них нет никаких возможностей, так как они всю свою молодость потратили на участие в войне, в которой участвовать они не хотели. Воспоминания не позволяют «потерянному поколению» жить счастливой жизнью. Э.М. Ремарк, в центр внимания ставя послевоенное время, показывает, что война влияет на людей не только во время самих военных действий, но и после них.

Таким образом, как во время военных действий, так и после них война оказывает огромное влияние на народы и на их отдельных представителей: одних людей она лишает жизни, а остальных – возможности жить счастливой жизнью вместе со своими родными и близкими.

7. Какие явления меняют жизнь людей?

Жизнь человека изменчива. Какие явления могут изменить жизнь людей? На самом деле явления эти могут быть совершенно разными: как личного, так и общественного характера. Конкретное событие из жизни конкретного человека может минимально или максимально изменить жизнь этого человека. Общественные события, которые так или иначе затрагивают каждого представителя народа или даже человечества, незначительно или значительно влияют на жизни людей.

О том, какие явления меняют жизнь людей, рассуждают многие

отечественные писатели в своих художественных произведениях.

В драме А.Н. Островского «Гроза» показано, как жизнь главной героини Катерины меняется, когда она выходит замуж за Тихона Кабанова. Автор неслучайно помещает в повествование рассказ Катерины о том, как она жила в родительском доме, с помощью этих воспоминаний он демонстрирует кардинальные изменения в жизни Катерины. Если раньше она жила в любящей семье, где у нее была полная свобода, к которой она уже привыкла, то в доме Кабановых Катерине пришлось столкнуться с полной несвободой, которая тяготила главную героиню и не давала ей вдохнуть полной грудью. Катерина перестает быть свободной после того, как выходит замуж за Тихона Кабанова и попадает в его семью, главой которой являлась деспотичная Кабаниха. То, что ни Катерина, ни Тихон не любили друг друга, будучи супругами, говорит о том, что их брак был создан в результате желания соблюсти традиции патриархального общества, жившего по домостроевским принципам. Получается, что изменения в жизни Катерины произошли не столько по личным обстоятельствам – брак с Тихоном, сколько по общественным обстоятельствам – необходимость соблюсти традиции патриархального общества.

О явлениях, которые меняют жизнь людей, пишет и М.А. Шолохов в рассказе «Судьба человека». Центральный персонаж Андрей Соколов является участником таких общественных событий, как Гражданская война и Великая Отечественная война. Первая война отобрала у Андрея Соколова родителей и сестру, вторая война – любимую жену и трех детей. Оказавшись вовлеченным в военные события, Андрей Соколов никогда не забудет нахождение в плену, ранения и гибели своих товарищей, собственные эмоции при прохождении всех испытаний, с которыми ему пришлось столкнуться. М.А. Шолохов всячески подчеркивает, что образ Андрея Соколова собирательный, в нем отобразились судьбы многих представителей народа. В рассказе показано, что на жизни советских людей огромное влияние оказала Великая Отечественная война, что подтверждает мысль о том, что на жизнь отдельного человека оказывают влияние общественные события.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что жизнь конкретного человека минимально или максимально меняется и из-за явлений, происходящих в жизни этого конкретного человека, и из-за

общественных явлений, которые оказывают воздействие не только на этого конкретного человека, но и на других представителей народа или всего человечества.

8. Можно ли заставить человека измениться к лучшему?

Можно ли заставить человека измениться к лучшему? Нет, так как человек меняется либо незаметно ДJIЯ самого себя, либо по собственному желанию. Если сам человек не хочет меняться, то никто не сможет заставить его это сделать. Каждый человек имеет право на индивидуальность, даже самые близкие люди не имеют права ему приказывать меняться и всяческими способами принуждать его к этому. Другой человек может дать какой-то совет, но решать, оставаться ему прежним или действительно меняться, должен сам человек. У каждого свое понимание того, как лучше, поэтому представления другого человека о том, каким должен быть человек, могут не совпадать с его собственными представлениями о том, каким он должен бьпь.

О том, что человека нельзя заставить измениться к лучшему, задумывались многие отечественные и зарубежные писатели в своих художественных произведениях.

В романе И.А. Гончарова «Обломов» Показаны попытки Ольги Ильинской изменить центрального персонажа Илью Ильича Обломова. В начале повествования Обломов представлен как человек, который любит тихий, спокойный образ жизни, лишенный всяких потрясений. Когда между Обломовым и Ольгой Ильинской завязываются любовные отношения, Ольга совершает множество попыток изменить Обломова. Ее целью бьmo сделать Обломова деятельным человеком, она хотела изменить Обломова, как ей казалось, к лучшему. Ольга Ильинская, желая изменить Обломова к лучшему, руководствовалась собственными понятиями о том, что значит «лучшее», забывая при этом, каков образ жизни близок самому Обломову. В романе неслучайно помещен сон Обломова, который подчеркивает, что ленивый и апатичный образ жизни Обломов ведет уже долгие годы, почти с самого детства, поэтому менять образ жизни для Обломова означало полностью изменить себя. И.А. Гончаров показывает, что Илья Ильич пытался быть таким, каким его хотела видеть Ольга, но, так как он менялся из-за Ольги, а не по собственному желанию, все эти попытки оказались тщетными: Обломов

вернулся к своему привычному образу жизни, доказав мнение о том, что принудить человека измениться нельзя.
Подобная проблема поднимается и в романе Д. Киза «Цветы для Элджернона». С помощью операции доктора Штраус и Немур повышают умственные способности центрального персонажа Чарли Гордона, который родился умственно отсталым человеком. Сначала эксперимент проходит успешно, однако, когда умственные способности Чарли Гордон достигают предела, главный герой также стремительно начинает возвращаться в прежнее состояние. То, что Чарли Гордон вновь стал умственно отсталым человеком, каким был и до операции, говорит о том, что как бы другие люди не заставляли человека измениться к лучшему, у них вряд ли получится добиться желаемого.

Можно сделать вывод о том, что заставить человека измениться к лучшему нельзя, так как человек не сможет измениться, если сам этого не захочет, мало кто захочет менять в себе что-то по желанию и тем более по приказу другого человека, причем то, что для другого человека является «к лучшему», для самого человека может таковым не являться.

9. Как Вы понимаете выражение: «Под лежачий камень вода не течет»?

Выражение «Под лежачий камень вода не течет» давно стало пословицей. Ее можно понять следующим образом: цели человека, который ничего не делает для их достижения, никогда не исполнятся сами собой. Бездеятельный человек, который ленится, лишь мечтая о чем-то, но ничего не делая для исполнения своей мечты, никогда не получит то, о чем он мечтает, так как желаемое человеком никогда не исполнится, если для этого ничего не делать.

Примеры того, что значит пословица «Под лежащий камень вода не течет», можно найти во многих художественных произведениях отечественных писателей.

В романе И.А. Гончарова «Обломов» продемонстрировано пассивное отношение к собственной жизни. Центральный персонаж Илья Ильич Обломов постоянно находится в своей квартире, редко снимает свой халат и большую часть времени проводит лежа на диване. Метафорически Обломова действительно можно назвать «лежачим камнем». Главный герой может только мечтать о лучшем будущем, однако делать для осуществления своих

желаний Обломов ничего не хочет, надеясь на то, что все его цели и мечты исполнятся сами собой, без его усилий. Обломов знал о тех проблемах, которые были в его имении, но он ничего не делал для того, чтобы исправить их и сделать деревню лучше не в мечтах, а на деле. Мечтал Обломов и о совместном счастье с Ольгой Ильинской, в которую он одно время был влюблен, однако главный герой ничего не делал для того, чтобы жить вместе с возлюбленной в комфортных условиях. Обломов даже сделал Ольге предложение, однако на этом его подготовка к свадьбе и закончилась. И.А. Гончаров, показывая, что то, о чем мечтал Обломов, не осуществилось, выражает мысль о том, что человек, ничего не делающий для осуществления своих целей, не получит лучшую жизнь просто так, не прикладывая к этому никаких усилий.

Значение пословицы «Под лежащий камень вода не течет» отображено и в поэме И.В. Гоголя
«Мертвые души». Манилов, один из помещиков, к которому за покупкой душ умерших крестьян обращается центральный персонаж Чичиков, мечтает о том, чтобы провести подземный ход и построить каменный мост, на котором будут находится лавки, где бы продавался товар для крестьян. Автор поэмы показывает, что Манилов только мечтал о преобразованиях, для воплощения желаемого в жизнь он ничего не делал. Мечты Манилова так и остались мечтами, и читатель понимает, что после отъезда Чичикова ничего не изменится: Манилов до конца своей жизни будет говорить о тех преобразованиях, которые он хочет сделать, но в действительности делать он ничего не будет. И.В. Гоголь выражает мысль о том, что «прожекты» Манилова не реализуются в реальную жизнь самостоятельно, без усилий самого Манилова.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что пословица «Под лежачий камень вода не течет» обозначает, что желания человека, который ничего не делает для того, чтобы его мечты воплотились в реальную жизнь, никогда не осуществляться, так как целей нельзя добиться без конкретной работы по их достижению.

10. Должен ли человек меняться вслед за окружением?

Окружающие человека люди часто меняют свои жизненные принципы.

Должен ли человек меняться вслед за окружением? Несмотря на то что человек является частью общества, он должен сохранять в себе индивидуальность. Конечно, если человек положительно относится к тем изменениям, которые произошли с окружающими людьми, он может способствовать тому, чтобы измениться и самому. Но если человеку далеки те жизненные принципы, в соответствии с которыми стали жить люди из его окружения, то он не должен подчиняться этим принципам, он должен жить в соответствии с собственными взглядами на жизнь, даже если они противоположны взглядам окружающих людей.

О том, что человек не должен меняться вслед за окружением, рассуждали многие отечественные и зарубежные писатели в своих художественных произведениях.

В повести В.Г. Распутина «Прощание с Матерой» показана смена поколений. Представители молодого поколения, к которому можно отнести, например, сына Дарьи Павла и ее внука Андрея, фактически отказываются от тех жизненных принципов, в соответствии с которыми жило старшее поколение, ярким представителем которого является Дарья. В. Г. Распутин показывает, что происходит подмена нравственных ценностей: если для представителей старшего поколения важным в жизни была семья и забота о Родине, то для представителей молодого поколения важным в жизни становится собственное существование. Доброта, милосердие и желание позаботиться об окружающем мире сменяется на эгоизм и стремление к техническому прогрессу любой ценой. Показывая, что взгляды людей кардинально меняются, В.Г. Распутин демонстрирует, что представители старшего поколения не стремятся меняться и становиться похожими на своих детей и внуков, они не хотят жить в соответствии с теми принципами, в соответствии с которыми начали жить их потомки, стремящиеся к техническому прогрессу. То, что представители старшего поколения, на стороне которых и находится автор повести, отказались менять свои жизненные ценности и приоритеты, говорит о том, что человек не должен меняться вслед за окружением.

Эта же мысль выражается и в романе М. Зусака «Книжный вор». Автор показывает, что в период зарождения и развития фашистского мировоззрения большинство людей поддерживали новый режим, причем некоторые поддерживали его осознанно, а другие — вынужденно. Однако и в такие

трудные времена оставались люди, верные собственным жизненным принципам. Ганс Хуберман, приемный отец главной героини Лизель Мемингер, не хотел меняться вслед за окружающими людьми. Он рисковал свободой и жизнью, когда красил дома евреям, когда отказывался вступать в фашистскую партию, когда прятал в своем подвале еврея Макса Ванденбурга, когда на глазах у всех дал одному арестованному еврею, шедшему в строю, кусок хлеба.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что человек не Должен меняться вслед за окружением, так как если он не поддерживает те изменения, которые произошли с окружающими людьми, то он имеет полное право оставаться самим собой, даже если его взгляды на жизнь не совпадают с взглядами окружающих людей.

11. Почему люди боятся перемен?

Отношение к переменам в личной и общественной жизни у каждого человека свое. Есть люди, которые негативно относятся к переменам, так как боятся их. Возникает вопрос: по какой причине такие люди боятся перемен? Боязнь перемен связана с тем, что человек привыкает к тому образу жизни, который он ведет, поэтому ему страшно от мысли о том, что этот привычный образ жизни придется менять. Людям, боящимся перемен, страшно от мысли о том, что их новая жизнь будет хуже, чем у них есть на данный момент. Они боятся, что у них не получится подстроиться под новые условия, что они лишатся всего, что у них есть, и не смогут добиться никаких успехов в жизни.

О причинах боязни перемен писали многие отечественные писатели в своих художественных произведениях.

В романе И.А. Гончарова «Обломов» показано отношение центрального персонажа Ильи Ильича Обломова к переменам. По собственному опыту Обломов знает о том, что такое светское общество, что такое служба, но ни то, ни другое не привлекает Обломова. Главный герой выбирает тихую, спокойную жизнь, которая олицетворена образом дивана, на котором проводит большую часть времени Обломов. Герой не хочет отказываться от привычного образа жизни, он не хочет выходить из так называемой «зоны комфорта», нахождение в которой для Обломова и является счастьем. Описывая детство главного героя, И.А. Гончаров показывает, что Обломов с

раннего возраста отрицательно относился к переменам, для него все перемены связаны с душевными потрясениями, вызывающими дискомфорт. Илью Ильича Обломова полностью устраивает его жизнь, несмотря на то что окружающие люди, включая и его друга Штольца, и его возлюбленную Ольгу Ильинскую, не поддерживают его образ жизни. Обломов страшится перемен, потому что его пугает мысль о том, что ему придется жить той жизнью, которая не будет приносить ему никакого удовольствия. Предприняв попытки изменить себя ради Ольги Ильинской и поняв, что новая жизнь не приносит ему никакого счастья, Обломов вернулся к своему привычному образу жизни.

О причинах боязни перемен говорится и в комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума». Представители фамусовского общества негативно настроены по отношению к Чацкому, представителю «века нынешнего», по той причине, что они боятся общественных перемен, которые станут причиной и перемен в их личной жизни. Представителей «века минувшего» устраивает их жизнь, при которой они имеют высокое положение в обществе, уважение со стороны окружающих людей, возможность жить так, как им уже привычно. Фамусов и ему подобные боятся перемен из-за страха того, что в новых общественных условиях они потеряют все то, что у них было, и не смогут добиться жизненного успеха. Боязнь перемен возникает у представителей «века минувшего» из-за мыслей о том, что их новый образ жизни будет намного хуже предыдущего образа жизни, который во всем их устраивает и от которого они не хотят отказываться.

Таким образом, некоторые люди боятся перемен по следующим причинам: нежелание отказываться от привычного образа жизни, боязнь потерять все то, что уже есть, боязнь того, что новый образ жизни не будет приносить удовлетворение от жизни.

12. Согласны ли с мнением А. Жида: «Чтобы открыть новые части света, нужно иметь смелость потерять из виду старые берега»?

А. Жид утверждал следующее: «Чтобы открыть новые части света, нужно иметь смелость потерять из виду старые берега». С данным метафоричным высказыванием, которое обозначает, что человек, для того чтобы начать новую жизнь, должен обладать смелостью отказаться от привычного образа жизни, невозможно не согласиться. Бывает такое, что человек ведет образ

жизни, который его не устраивает. Некоторые люди продолжают жить таким же образом, поскольку не хотят отказываться от того, что есть, из-за страха неизведанной жизни. Только по-настоящему смелые и сильные духом люди могут отказаться от не приносящего удовольствия образа жизни и начать новую жизнь.

Доказательства справедливости высказывания А. Жида можно найти во многих художественных произведениях отечественных писателей.

В рассказе И.А. Бунина «Чистый понедельник» центральное внимание уделяется образу главной героини, которой автор даже не дает имени. Богатая, занимающая в обществе высокое происхождение дочь «человека знатного купеческого рода» представлена в начале повествования как типичная представительница аристократического общества. Жить роскошной жизнью, посещая различные светские мероприятия, является привычным образом жизни героини, ее так называемой «зоной комфорта». И.А. Бунин показывает, что Она приходит к выводу о том, что светская жизнь пуста и бессмысленна. В итоге героиня не только думает о том, как ей надоел ее образ жизни, но и совершает реальные действия для того, чтобы изменить свою жизнь: она прощается с привычным образом жизни и с героем, который был типичным представителем светского общества, уходит на послушание, а затем – на постриг. И.А. Бунин показывает, что Она решает избавиться от мирских забот и найти свое счастье в религиозном служении. Полный отказ от прежней жизни говорит о смелости героини, которая не только решила поменять свой образ жизни, но и действительно поменяла его.

Доказательства справедливости высказывания А. Жида можно найти и в повести А.П. Чехова «Палата №6». В начале повествования доктор и заведующий больницей Андрей Ефимович Рагин представлен типичным представителем обывательского общества, так как он видел общественные несправедливости, но ничего не делал с ними из-за уверенности в том, что у него нет на это сил. То, что Рагин отказался от общения с Михаилом Аверьянычем, которое раньше приносило ему удовольствие, и от жизни в соответствии с принципами пустого и бессмысленного обывательского существования, и то, что Рагин не отказался от общения с находящимся в палате для душевнобольных Громовым, признавая его правоту, говорят о том, что Рагин пошел против общества и против собственного привычного образа

жизни. Рагин действительно обладает смелостью, так как он мог продолжить жить прежней жизнью, мирясь с несправедливостями, но оставаясь на собственном месте и не попадая в палату для душевнобольных, однако Рагин не хочет продолжать прежний образ жизни, поэтому и идет на риски.

Таким образом, человек, который отказывается от не приносящего счастья образа жизни и меняет свою жизнь, обладает огромной смелостью, так как не все люди, которых тяготит собственное существование, имеют силы отказаться от такого существования и начать новую жизнь.

13. Почему так сложно изменить себя?

Изменение своего внутреннего мира -это весьма сложный процесс. Но почему так сложно изменить себя? Обычно изменения, происходящие внутри человека, проходят незаметно для него самого, поэтому они носят безболезненный характер. Если же человек пытается изменить себя, фактически применяя против самого себя моральное насилие, то это он делает очень трудно, так как процесс изменения самого себя в данном случае носит болезненный характер. Когда человек осознанно пытается изменить себя, он пытается изменить истинное «Я».

Проблема сложности изменения себя поднимается во многих художественных произведениях отечественных писателей, поэтов и драматургов.

В романе И.А. Гончарова «Обломов» Показаны попытки центрального персонажа Ильи Ильича Обломова изменить самого себя. Воспитанный в Обломовке, где ценились тишина и спокойствие, имеющий черты так называемой «обломовщины, главный герой привык к ленивому и апатичному образу жизни. В лежании на диване Обломов находит себя. Илья Ильич предпринимает попытки изменить свой образ жизни, которые предполагали и изменение внутреннего мира, когда влюбляется в деятельную Ольгу Сергеевну Ильинскую. Обломов снимает свой халат, начинает выходить из дома для того, чтобы видеться с возлюбленной. И.А. Гончаров показывает, что Обломов действительно хотел стать тем, кем его хотела видеть Ольга Ильинская. Однако поменять образ жизни и вместе с ним поменять всего себя у Обломова не получается: ему тяжело отказаться от прежней жизни и прежних идеалов и воззрений, тяжело резко стать совершенно другим человеком, противоположностью истинного себя. Из-за того что изменения

происходят не естественным, а принуждающим путем, Обломов чувствует себя дискомфортно. Отсутствие комфорта становится причиной того, что Обломов возвращается к прежнему образу жизни. И.А. Гончаров показывает, что принуждение себя к изменениям не приносит никаких результатов.

Проблема сложности изменения себя поднимается и в драме А.Н. Островского «Гроза». Привыкшая к свободной жизни главная героиня Катерина оказывается в чуждой для нее среде. Мать мужа Тихона Кабаниха всячески притесняет Катерину, которая не находит поддержки ни в новой семье, ни во всем городе Калинове. В драме показано, что Катерина пытается полюбить мужа Тихона, пытается не обращать внимание на деспотизм Кабанихи, пытается смириться с «жестокими нравами» города Калинова, однако из-за того, что она принуждает себя измениться, на самом деле не желая быть частью «темного царства», Катерина не может изменить себя. Главная героиня не готова отказываться от той свободной жизни, к которой она привыкла с детства. Невозможность приспособиться к новым условиям жизни, которые не приносят ей никакого удовлетворения от жизни, и нежелание жить в «темном царстве» толкают Катерину на самоубийство.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что изменить себя сложно по той причине, что, когда человек принуждает самого себя измениться, он испытывает огромный дискомфорт, поскольку он меняет истинное «я».

14. Как Вы понимаете фразу М. Горького: «Жизнь надо мешать чаще, чтобы она не закисала»?

М. Горький утверждал следующее: «Жизнь надо мешать чаще, чтобы она не закисала». С данным высказыванием можно согласиться. Люди не должны бояться перемен, наоборот, они должны стремиться к ним, потому что перемены дают человеку новые впечатления и эмоции. Чтобы жизнь не казалась скучной и обыденной, нужно совершать разнообразные действия, минимально или максимально меняющие жизнь человека.

Доказательства справедливости высказывания М. Горького можно найти во многих художественных произведениях отечественных писателей.

В повести А.С. Пушкина «Выстрел» показано, как после одного и того же

случая два человека по разному относились к собственному существованию. Из-за задетого самолюбия Сильвио добивается дуэли с графом Б***, во время которой граф Б*** равнодушно относится к возможности погибнуть, что раздражает Сильвио, который отказывается стрелять и оставляет право выстрела в любой момент. А.С. Пушкин показывает, что до следующей встречи Сильвио и графа Б*** проходит шесть лет.
Спустя эти шесть лет равнодушный к возможности гибели во время дуэли граф Б*** обретает счастье, заключенное в семейной жизни вместе со своей женой Машей. Автор показывает, что у графа Б*** с появлением возлюбленной появляется и смысл жизни, его существование становится в разы ярче и счастливее. Противопоставляя образы Сильвио и графа Б***, А.С. Пушкин демонстрирует, что, пока граф Б*** находился в поисках смысла своей жизни, Сильвио все шесть лет вынашивал план мести своему сопернику. Существование Сильвио было совершенно одинаковым на протяжении целых шести лет, он не хотел подвергать свою жизнь какой-либо опасности, боясь того, что он лишится возможности отомстить графу Б***. Поведение Сильвио становится олицетворением «закисшей жизни» из-за отсутствия каких-либо изменений, дающих новые эмоции и впечатления.

Доказательства справедливости высказывания М. Горького можно найти и в рассказе самого писателя
«Старуха Изергиль». Повествующая рассказчику о своей судьбе старуха Изергиль говорит о том, что прожила свою жизнь «жадно», в полную меру. То, что героиня в молодости часто меняла собственную жизнь, продемонстрировано с помощью рассказов о тех парнях, которым она подарила свою любовь: рыбак с Пруга, в которого героиня влюбилась в пятнадцатилетнем возрасте, «огненно-рыжий» гуцул, турок, у которого Изергиль находилась в гареме, шестнадцатилетний сын этого турка, с которым она сбежала из дома, поляк, который имел смешной, но в то же время подлый характер, пан с изрубленным лицом, шляхтич, которого героиня вызволила из плена, молдаванин, с которым Изергиль прожила последние тридцать лет своей жизни. М. Горький показывает, что старуха Изергиль не жалеет о том, что было в ее жизни, наоборот, она счастлива от того, что ее жизнь была яркой и запоминающейся.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что людям нужны перемены, так как они дают человеку новые эмоции и впечатления, не

дают человеку жить скучной и однообразной жизнью.

15. Стоит ли менять себя ради любви?

Любовь – чувство, которое вдохновляет человека и во многом делает его лучше. Но стоит ли менять себя ради любви? На этот вопрос каждый человек ответит по-разному. Лично я считаю, что человек, находящийся в любовных отношениях, должен чувствовать себя комфортно, а изменения по желанию другого человека в любом случае приносят дискомфорт. Начиная любовные отношения с человеком, в котором есть отталкивающие черты, в надежде на то, что получится их исправить, человек обрекает такие отношения на раннее или позднее расставание. По-настоящему любящие люди будут любить друг друга такими, какие они есть на самом деле. Если человек просит своего партнера измениться, значит, он не любит его по-настоящему.

О том, что не стоит менять себя ради любви, рассуждали многие отечественные писатели, поэты и драматурги в своих художественных произведениях.

В романе И.А. Гончарова «Обломов» продемонстрированы отличающиеся друг от друга любовные отношения между Обломовым и Ольгой Ильинской и любовные отношения между Обломовым и Агафьей Матвеевной. Когда завязываются любовные отношения между Обломовым и Ольгой Ильинской, героиня совершает попытки изменить Обломова: она делает все возможное, чтобы главный герой перестал лежать на диване и стал человеком деятельным. Под влиянием любви Обломов действительно начинает меняться, однако ему все равно не удается отказаться от того образа жизни, который был ему комфортен. Показывая тип любовных отношений, в котором один человек пытается изменить другого человека, И. А. Гончаров выражает мысль о том, что люди, состоящие в таких отношениях, не будут счастливы, поскольку изменения по прихоти другого человека в большей или меньшей степени будут вызывать дискомфорт. Демонстрируя любовные отношения Обломова и Агафьи Матвеевны, автор романа выражает мысль о том, что настоящая любовь наблюдается тогда, когда оба человека любят друг друга такими, какими они являются на самом деле.

О том, что не стоит менять себя ради любви, заставляет задуматься и пьеса А.Н. Островского

«Бесприданница». Главная героиня Лариса Огудалова, которой уже однажды причинил боль Паратов, сбежавший от нее, дает Паратову второй шанс. Лариса Огудалова ломает собственные жизненные принципы и не выполняет те общения, которые дала Карандышеву, который позвал ее замуж. А.Н. Островский показывает, что Лариса Огудалова готова на все ради Сергея Сергеича Паратова, однако ее жертвы оказываются неоцененными Паратовым: он вновь предает бесприданницу, делая ей еще больнее. Пьеса помогает понять, что если человек просит своего партнера измениться, это означает, что этот человек его не любит, поэтому ни один человек не должен меняться ради любви, которой на самом деле и нет.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что менять себя ради любви не нужно, так как настоящая любовь строится на искренности, когда люди любят друг друга такими, какими они есть на самом деле. То, что один человек хочет, чтобы его партнер изменил в себе что -то, говорит об отсутствии настоящей любви.

16. Согласны ли Вы с фразой О. Хаксли: «Я хотел изменить мир, но понял: единственное, что точно могу изменить, -я сам»

А. Жид утверждал следующее: «Чтобы открыть новые части света, нужно иметь смелость потерять из виду старые берега». С данным метафоричным высказыванием, которое обозначает, что человек, для того чтобы начать новую жизнь, должен обладать смелостью отказаться от привычного образа жизни, невозможно не согласиться. Бывает такое, что человек ведет образ жизни, который его не устраивает. Некоторые люди продолжают жить таким же образом, поскольку не хотят отказываться от того, что есть, из-за страха неизведанной жизни. Только по-настоящему смелые и сильные духом люди могут отказаться от не приносящего удовольствия образа жизни и начать новую жизнь.

Доказательства справедливости высказывания А. Жида можно найти во многих художественных произведениях отечественных писателей.

В рассказе И.А. Бунина «Чистый понедельник» центральное внимание уделяется образу главной героини, которой автор даже не дает имени. Богатая, занимающая в обществе высокое происхождение дочь «человека знатного купеческого рода» представлена в начале повествования как

типичная представительница аристократического общества. Жить роскошной жизнью, посещая различные светские мероприятия, является привычным образом жизни героини, ее так называемой «зоной комфорта». И.А. Бунин показывает, что Она приходит к выводу о том, что светская жизнь пуста и бессмысленна. В итоге героиня не только думает о том, как ей надоел ее образ жизни, но и совершает реальные действия для того, чтобы изменить свою жизнь: она прощается с привычным образом жизни и с героем, который был типичным представителем светского общества, уходит на послушание, а затем – на постриг. И.А. Бунин показывает, что Она решает избавиться от мирских забот и найти свое счастье в религиозном служении. Полный отказ от прежней жизни говорит о смелости героини, которая не только решила поменять свой образ жизни, но и действительно поменяла его.

Доказательства справедливости высказывания А. Жида можно найти и в повести А.П. Чехова «Палата №6». В начале повествования доктор и заведующий больницей Андрей Ефимович Рагин представлен типичным представителем обывательского общества, так как он видел общественные несправедливости, но ничего не делал с ними из-за уверенности в том, что у него нет на это сил. То, что Рагин отказался от общения с Михаилом Аверьянычем, которое раньше приносило ему удовольствие, и от жизни в соответствии с принципами пустого и бессмысленного обывательского существования, и то, что Рагин не отказался от общения с находящимся в палате для душевнобольных Громовым, признавая его правоту, говорят о том, что Рагин пошел против общества и против собственного привычного образа жизни. Рагин действительно обладает смелостью, так как он мог продолжить жить прежней жизнью, мирясь с несправедливостями, но оставаясь на собственном месте и не попадая в палату для душевнобольных, однако Рагин не хочет продолжать прежний образ жизни, поэтому и идет на риски.

Таким образом, человек, который отказывается от не приносящего счастья образа жизни и меняет свою жизнь, обладает огромной смелостью, так как не все люди, которых тяготит собственное существование, имеют силы отказаться от такого существования и начать новую жизнь.

17. Может ли человек изменить свою судьбу?

Если рассматривать судьбу как предопределенность и неизбежность

совершающихся в жизни человека событий, то человек не может изменить свою судьбу, так как невозможно изменить то, что уже предопределено человеку. Но если рассматривать судьбу как последовательность событий в жизни человека, то слово «судьба» можно назвать синонимом слова «жизнь». Тогда на вопрос «Может ли человек изменить свою судьбу?» можно ответить утвердительно, поскольку каждый человек может изменить свою жизнь. Каждый поступок, будь он даже совершенно незначительным, оказывает воздействие на будущее человека.

О том, что человек может изменить свою судьбу, рассуждали многие отечественные писатели в своих художественных произведениях.

В повести А.С. Пушкина «Капитанская дочка» изображены образы Петра Гринева и Маши Мироновой, которые не «плывут по течению», а совершают определенные действия, для того чтобы обрести свое счастье. Когда Маша Миронова оказывается в плену у Швабрина, Петр Гринев мог оставить все, как есть, руководствуясь тем, что то, с чем пришлось столкнуться Маше Мироновой, – это предопределение, однако Петр Гринев спешит на помощь Маше Мироновой и делает все возможное для ее спасения. Когда родители Петра Гринева отказываются благословлять его на брак с Машей Мироновой, он мог подчиниться их решению, думая о том, что так было решено самой судьбой, однако он продолжает бороться за счастье рядом со своей возлюбленной. Когда Петра Гринева арестовывают, Маша Миронова могла смириться с этим, подумав, что так было предопределено, однако она едет в Петербург и говорит об аресте возлюбленного с самой Екатериной II, что способствует освобождению Петра Гринева. Результативность действий персонажей повести А.С. Пушкина доказывают мысль о том, что каждый человек может изменить свою жизнь.

Подобная мысль выражена в рассказе И.А. Бунина «Чистый понедельник». Главная героиня и дальше могла мириться с тем образом жизни, который она вела, думая о том, что такое существование было предопределенно ей свыше, однако Она решает самостоятельно изменить свою жизнь. Отказавшись от светского образа жизни, который не приносил ей должного удовольствия, героиня отдалась религии: сначала ушла на послушание, а затем – на постриг. Читатель, анализируя резкую смену образов жизни героини, понимает, что если бы Она не предприняла попытки изменить свою жизнь, то этого бы и не

произошло. Ничего не делая, Она никогда бы не получила желаемых результатов, она так бы и мучилась той жизнью, которая ее не устраивала. Решение главной героини и совершенные ею конкретные действия кардинально меняют ее жизнь. И.А. Бунин показывает, что именно героиня решает, какой будет ее жизнь.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что если рассматривать судьбу как синоним к слову «жизнь», то каждый человек имеет возможность изменить свою судьбу, поскольку даже самый незначительный поступок, совершенный человеком, влияет на его нынешнее и будущее существование.

18. Сложно ли жить в эпоху перемен?

В истории каждого народа и в истории всего человечества всегда были эпохи перемен. Возникает вопрос: сложно ли жить в эпоху перемен? На этот вопрос можно ответить утвердительно, поскольку любые перемены, даже те, что направлены на лучшее будущее, вызывают у человека дискомфорт, так как он вынужден менять привычный образ жизни. Потомкам легко оценивать произошедшие в прошлом события, но современникам -эпохи перемен тяжело объективно оценивать происходящее. Смена одного образа жизни на другой не может остаться незамеченным, и современникам эпохи перемен тяжело понять, что -то, что меняется, или то, на что меняется, -лучше.

О том, что жить в эпоху перемен очень сложно, рассуждали многие отечественные писатели в своих художественных произведениях.

В романе-эпопее М.А. Шолохова «Тихий Дон» особое внимание уделяется событиям Гражданской войны. Автор, показывая, что в эти события оказываются втянутыми абсолютно все представители народа, даже те, кто ничего не понимал в Гражданской войне и не хотел убивать себе подобных и тем более не хотел убивать своих родных и близких, выражает мысль о том, что жить в эпоху перемен невероятно сложно, поскольку в такое время людям приходится общественные интересы ставить превыше личных интересов. Центральный персонаж Григорий Мелехов на протяжении всего повествования «мечется» от «красных» к «белым» и от «белых» к «красным», не понимая, какая из сторон представляет интересы всего народа. М.А. Шолохов показьmает, что жить в эпоху революционных общественных

изменений очень сложно, поскольку люди не понимают, из-за чего происходит борьба и на чьей стороне находится правда. Сложность жизни во время кардинальных общественных перемен заключается и в том, что многие люди лишаются жизни, а люди, оставшиеся в живых, из-за гибели своих родных и близких и из-за постоянных воспоминаний о том, с чем им пришлось столкнуться, не могут жить счастливой жизнью.

О том, что жить в эпоху перемен очень сложно, заставляет задуматься и повесть В.Г. Распутина «Прощание с Матерой». Автор показывает, что у представителей молодого поколения совершенно другие взгляды на жизнь, чем у представителей старшего поколения: если Дарья, Катерина, Сима, Настасья, Егор, Богодул не хотят уезжать из Матеры, потому что ценят свою малую родину, уважают своих предков, которые захоронены на острове, то представители молодежи равнодушно и даже положительно относятся к затоплению Матеры для строительства гидроэлектростанции. В.Г. Распутин показывает, насколько тяжело представителям старшего поколения жить в эпоху перемен, которые сказываются не только на общественной жизни, но и на их собственном существовании. Неслучайно в повествовании показано, как вынужденный уехать из Матеры Егор умер от тоски по своей малой родине и от невозможности жить в новых условиях, к которым так стремились представители молодого поколения.

Таким образом, жить в эпоху перемен очень сложно, так как перемены всегда требуют каких-либо жертв, и в жертву современники эпохи общественных изменений приносят собственные жизни, жизни родных и близких, счастливое существование, отказ от привычного образа жизни.

19. «Всякий раз мы смотрим на вещи не только с другой стороны, но и другими глазами -поэтому и считаем, что они переменились» — Блез Паскаль

Блез Паскаль утверждал следующее: «Всякий раз мы смотрим на вещи не только с другой стороны, но и другими глазами -поэтому и считаем, что они переменились». С данным высказыванием невозможно не согласиться. Взгляды человека на окружающую его действительность не могут быть одинаковыми на протяжении всей жизни, поскольку человек взрослеет и набирается жизненного опыта, вследствие чего он начинает по-другому относиться к явлениям окружающей действительности. Бывает, что спустя

время то, что раньше нравилось и вдохновляло, начинает вызывать негативные эмоции, а то, что раньше не нравилось и раздражало, начинает вызывать положительны е эмоции. Человек, сравнивая свои прежние и нынешние взгляды по отношению к чему либо, думает о том, что они переменились. Однако разное отношение к одному и тому же явлению связано с тем, что меняется сам человек, который начинает смотреть на явления окружающей действительности уже другими глазами.

Справедливость высказывания Б. Паскаля можно доказать с помощью многих произведений отечественных писателей.

В повести А.И. Куприна «Гранатовый браслет» показано разное отношение Веры Шеиной к «Лунной сонате» Бетховена. Автор неслучайно помещает в повествование слова Желткова о том, что Вера Шеина часто посещала бетховенские квартеты. Это уточнение позволяет понять, что Вера Шеина довольно равнодушно относилась к «Лунной сонате» Бетховена. Ее отношение к этой композиции изменилось тогда, когда ее попросил послушать Желтков, который любил Веру Шеину целых восемь лет. Только сейчас поняв, что «любовь, о которой мечтает каждая женщина, прошла мимо нее», Вера Шеина по-другому посмотрела на «Лунную сонату», отметив, что это «исключительное, единственное по глубине произведение». А.И. Куприн показывает, что реакция на «Лунную сонату», которую Вера Шеина слышала не один раз, новая, так как она слушает произведение Бетховена, будучи уже внутренне измененным человеком.

Доказательства справедливости высказывания Б. Паскаля можно найти и в романе И.С. Тургенева «Отцы и дети». Причисляя себя к нигилистам, центральный персонаж Евгений Базаров отрицает любовь, называя ее «белибердой», «непростительною дурью», «чепухой», «гнилью». Автор показывает, что Базаров до встречи с Анной Одинцовой не испытывал любовных чувств, поэтому и отрицал любовь, он даже не пытался взглянуть на любовь с какой-то другой стороны. Взгляды Базарова на любовь кардинально меняются, когда он влюбляется в Анну Одинцову и после долгих внутренних терзаний признается в этом самому себе. И.С. Тургенев показал, что Базаров посмотрел на любовные чувства другими глазами, поскольку он внутренне изменился, поняв несостоятельность своих нигилистических

убеждений.

Можно сделать следующий вывод: из-за того, что внутри человека происходят изменения, заставляющие посмотреть на явления окружающей действительности другими глазами, взгляды человека минимально или максимально меняются.

20. «В мире нет ничего постоянного, кроме непостоянства» — Дж. Свифт

Джонатан Свифт утверждал следующее: «В мире нет ничего постоянного, кроме непостоянства». С данным утверждением нельзя не согласиться. Окружающий мир и внутренний мир человека всегда подвергаются различным изменениям значительного или незначительного характера. Из этого следует, что ничего постоянного в окружающем мире и внутреннем мире человека не бывает. Как бы это нелогично не звучало, но постоянным становится только непостоянство, так как изменения внутри человека и внутри окружающего мира происходят постоянно, а непостоянство неизменчиво.

Справедливость высказывания Джонатана Свифта можно доказать с помощью многих художественных произведений отечественных писателей.

В повести Н.М. Карамзина «Бедная Лиза» показаны изменения, происходящие как в душе главной героини Лизы, так и во внешнем мире. Жизнь крестьянки Лизы меняется в тот момент, когда у нее завязываются любовные отношения с дворянином Эрастом. В этот момент меняются не только внешние обстоятельства, связанные с появлением любовных отношений, но и внутренний мир Лизы: она чувствует к Эрасту сильную любовь и ощущает себя любимой. Бедная Лиза думает о том, что любовь друг к другу останется навсегда, однако Н.М. Карамзин демонстрирует , что в окружающем мире и во внутреннем мире человека ничего не бьmает постоянно. Сначала Эраст по-настоящему любил Лизу, но потом его чувства к главной героини начали затихать, пока не исчезли вовсе. В повести показано, как меняются внутренние миры Эраста и Лизы: если Эраст все меньше и меньше чувствует по отношению к Лизе любовь, то Лиза начинает мучиться равнодушием Эраста.
Демонстрируя зарождение, постепенное угасание и прекращение любовных чувств между Эрастом и Лизой, Н.М. Карамзин показывает, что в мире все

подвержено изменениям, что абсолютно все, кроме самого непостоянства, непостоянно.

Эта же мысль отражена и в рассказе М.А. Шолохова «Судьба человека». Начиная рассказ о своей жизни, главный герой Андрей Соколов говорит о Гражданской войне, которая отняла у него родителей и сестру. Такое общественное изменение, как Гражданская война, и такое изменение в жизни центрального персонажа, как гибель родных, уже подчеркивают, что в мире, кроме непостоянства, нет ничего, что не подвергалось бы изменениям. Семейное счастье Андрея Соколова с женой Ириной и детьми Анатолием, Настенькой и Олюшкой, которое длилось целых 10 лет, тоже оборвалось. В мире началась Вторая мировая война. Факт начала такого общественного события, как Вторая мировая война, и факты того, что Андрею Соколову пришлось столкнуться с испытаниями на войне, что Андрей Соколов потерял во время войны и жену, и дочерей, и сына, вновь подтверждают мысль о том, что постоянно только непостоянство, а все остальное всегда подвергается изменениям.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать следующий вывод: в окружающем мире и во внутреннем мире человека всегда происходят изменения, что позволяет сказать о том, что, кроме непостоянства, которое всегда постоянно, нет ничего постоянного.

21. «Совершенно ясно, что я не могу быть прежним не потому, что изменился, а потому, что мне было сказано: зная то, что я узнал, я обязан измениться» — А. Тарковский

Тарковский однажды сказал следующие слова: «Совершенно ясно, что я не могу быть прежним не потому, что изменился, а потому, что мне было сказано: зная то, что я узнал, я обязан измениться». В жизни каждого человека бывают такие ситуации, когда человек осознанно задумывается над тем, что он должен измениться, после того как узнает какую-то ранее неизведанную для него истину. В таких случаях человек не меняется неосознанно, сам по себе, открытие истины способствует тому, что человек начинает осознавать, что должен измениться.

Проблема осознания необходимости внутренних изменений поднимается во

многих художественных произведениях отечественных писателей.

В романе А.С. Пушкина «Дубровский» показаны внутренние изменения центрального персонажа Владимира Дубровского. При представлении читателю данного образа отмечается, что Владимир Дубровский -типичный представитель дворянского общества, которое ведет разгульный образ жизни: главный герой был «расточителен и честолюбив», «позволял роскошные прихоти», «входил в долги», играя в карточные игры, и в целом «не заботился о будущем». В повествовании отмечается, что, когда он прочитал полученное от няни письмо, в котором говорилось о болезненном состоянии его отца Андрея Гавриловича и о возможной передаче имения Дубровских в руки Троекурова, Владимир Дубровский начал «упрекать себя в преступном небрежении»: «мысль потерять отца своего тягостно терзала его сердце, а положение бедного больного <…> ужасало его». Отправившись к своему отцу, Владимир Дубровский решает уйти в отставку, если состояние отца потребует этого.
Прочитав письмо, в котором говорилось о трудном во всех смыслах положении Андрея Гавриловича, центральный персонаж понимал, что не может больше вести тот образ жизни, который он вел до этого, он понимает, что нужен отцу, столкнувшемуся с различными трудностями. А.С. Пушкин показывает, что Владимир Дубровский, прочтя письмо от няни, не изменился сам по себе, а осознал, что он должен измениться ради отца.

Проблема осознания необходимости внутренних изменений поднимается и в романе-эпопее Л.Н. Толстого «Война и мир». Пьер Безухов, оказавшись в плену у французов, был разочарован в окружающем мире. Сближение с Платоном Каратаевым, который был «непостижимым, круглым и вечным олицетворением духа простоты и правды», помогло Пьеру Безухову прийти к истине: «Он почувствовал, что прежде разрушенный мир теперь с новой красотой, на каких-то новых и незыблемых основах, воздвигался в его душе». Ставший свидетелем поведения Платонова Каратаева, который, как и сам Пьер, находился в плену, анализируя слова Платона Каратаева, Пьер Безухов осознавал, что он обязан измениться.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что часто человек понимает, что не может жить прежней жизнью в соответствии с прежними принципами, потому что он осознает необходимость внутренних

изменений вследствие открытия ранее неизведанной истины.

22. «Перемены -основной закон вселенной» — Айн Рэнд

Айн Рэнд утверждала следующее: «Перемены -основной закон вселенной». С данным высказыванием невозможно не согласиться. Внутренний мир человека и окружающая его действительность никогда не статичны, они постоянно изменяются в худшую или лучшую сторону. Изменения, происходящие в обществе и внутри отдельной личности, -совершенно естественный процесс.

Доказательства справедливости высказывания А. Рэнд можно найти во многих художественных произведениях отечественных писателей.

В комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль» показан конфликт между двумя категориями людей: тех, кто довольствуется той общественной жизнью, которая есть, и тех, кто выступает за общественные изменения. К первой категории людей относятся госпожа Простакова, Митрофанушка, Скотинин и Простаков. Ко второй категории людей относятся Стародум, Правдин, Милон и Софья. Деспотичных по отношению ко всем окружающим людям госпожу Простакову и Скотинина полностью устраивает из образ жизни, так как они имеют возможность жить так, как им хочется. Подсознательно боясь общественных перемен, госпожа Простакова воспитывает своего сына Митрофана так, чтобы он жил в соответствии с теми же жизненными принципами, что и она. Положительные персонажи не поддерживают взгляды на жизнь, принадлежащие отрицательным персонажам, которые привыкли к вседозволенности и безнаказанности. Стародум, Правдин, Милон и Софья выступают за то, чтобы человека ценили за личностные качества, а не за его принадлежность к определенному сословию. Положительные персонажи выступают против чинопочитания, помещичьего произвола, формального образования. Несмотря на желание Простаковых и Скотинина оставить все, как есть, им не удается удержать власть в своих руках. Финал комедии, в котором показано, что Простаковым не удается заключить брак между Митрофанушкой и Софьей, что уходит под опеку Правдина имение Простаковых, которые полностью теряют власть, выражает мысль о том, что перемены – это вполне естественный процесс, который происходит вне зависимости от того, хотят этого некоторые люди или нет.

Доказательства справедливости высказывания А. Рэнд можно найти и в повести А.С. Пушкина «Капитанская дочка». Петр Гринев в начале повествования представлен как типичный недоросль, который не хочет учиться, как типичный дворянин, думающий о том, как он будет вести разгульный образ жизни во время службы в Петербурге. Отправившись на службу в Оренбург в шестнадцатилетнем возрасте, Петр Гринев начинает меняться. Взрослея и получая жизненный опыт, главный герой из недоросля превращается в человека чести и достоинства. Изменения внутри Петра Гринева происходят не вынужденно, а незаметно для него самого, что подчеркивает мысль о том, что изменения – это естественный процесс.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что изменения в обществе и внутри отдельной личности происходят постоянно, так как они являются естественным процессом.

23. «Перемены -это неизменность в меняющихся обстоятельствах» — С. Батлер

Сэмюэл Батлер угверждал следующее: «Перемены — это неизменность в меняющихся обстоятельствах». С этим высказыванием можно согласиться. В общественной обстановке и внутри отдельного человека постоянно происходят изменения, что позволяет подтвердить мысль о том, что перемены тесно связаны с меняющимися обстоятельствами. Но по той причине, что изменения, происходящие внутри человека и в обществе, никогда не прекращаются, их можно назвать неизменными. События всегда сменяют друг друга, они непостоянны, однако само по себе явление перемен постоянно, так как оно никогда не завершается.

Доказательства справедливости высказывания Сэмюэля Батлера можно найти в различных художественных произведениях.

В романе-эпопее М.А. Шолохова «Тихий Дон» показаны тесно связанные между собой исторические события: Первая мировая война, революция, Гражданская война. Возникновение одного исторического события на фоне другого и смена одного явления другим демонстрирует, что в обществе постоянно происходят изменения. На примере судьбы центрального персонажа Григория Мелехова автор показывает, что изменения происходят и в личной жизни отдельного человека: главный герой становится участником

всех исторических событий; на протяжении долгого времени Григорий не может определиться, с Натальей Коршуновой или Аксиньей Астаховой идти ему по жизненному пути; у Григория Мелехова рождается ребенок от Аксиньи и двое детей от Натальи; во время общественных событий он лишается большинства своих родных и близких. Происходят изменения и внутри Григория Мелехова: отважно воюя против врагов в Первой мировой войне, он не может определиться со стороной во время Гражданской войны, мечась то от «красных» к «белым», то наоборот, в итоге он приходит к выводу о том, что война – бессмысленное явление, которое не может приносить человеку счастье, которое в свою очередь заключено в мирной жизни и семье. Демонстрируя и общественные изменения, и изменения в жизни отдельного человека, и внутренние изменения человека, М.А. Шолохов показывает, что обстоятельства сменяют друг друга, однако сами по себе перемены постоянны.

Доказательства справедливости высказывания Сэмюэля Батлера можно найти и в другом произведении М.А. Шолохова – рассказе «Судьба человека», в котором показаны как смена общественных явлений, так и смена событий в жизни отдельного человека. В повествовании особое внимание уделяется событиям Второй мировой войны, а также упоминаются события Гражданской войны. Во время Гражданской войны центральный персонаж Андрей Соколов потерял своих родителей и сестру. Во время Великой Отечественной войны главному герою пришлось столкнуться с различными испытаниями, яркими из которых являются нахождение в немецком плену, потеря жены и двух дочек, а затем потеря сына. С помощью демонстрации общественных перемен и перемен в жизни Андрея Соколова М.А. Шолохов выражает мысль о том, что перемены происходят постоянно.

Таким образом, изменениям подвержено все, что позволяет сказать о том, что перемены – это неизменность в условиях постоянно сменяющих друг друга обстоятельств.

24. «Все должно измениться, чтобы все осталось по старому» — Томази ди Лампедуза

Джузеппе Томази ди Лампедуза угверждал следующее: «Все должно

измениться, чтобы все осталось по старому». С данным высказыванием можно согласиться. Часто общественные изменения, меняющие жизнь людей, оставляют прежними соотношения между людьми: в обществе всегда найдутся те, кого устраивает существующая действительность, и те, кого эта действительность не устраивает.

Доказательства справедливости высказывания Джузеппе Томази ди Лампедуза можно найти во многих художественных произведениях отечественных писателей.

В пьесе А.П. Чехова «Вишневый сад» -показаны произошедшие изменения: прошлое, представленное дворянами Раневской и Гаевым, отдало власть в руки представителя капиталистической России Лопахина. Эта мысль выражается следующим образом: имение Раневской вместе с вишневым садом, который был так дорог Раневской и Гаеву, купил Лопахин, который собрался сдавать купленное имение под дачи, для чего собрался вырубить вишневый сад. Казалось бы, в обществе произошли кардинальные изменения, однако действитель но ли изменилась жизнь людей? А.П. Чехов не стоит на стороне Лопахина, несмотря на то что он является представителем настоящего. Автор показывает, что необходимость общественных изменений наблюдается не только во времена нахождения власти в руках людей, подобных Раневской и Гаеву, но и во время нахождения власти в руках людей, подобных Лопахину. В пьесе показано, что общественные перемены не особо повлияли на жизнь людей: если раньше Лопахины мечтали изменить общество, в то время как Раневские и Гаевы были удовлетворены тем, что есть, то с приходом капиталистических отношений удовлетворенными тем, что они получили, являются Лопахины, а люди, подобные Ане и Пете Трофимову, стремятся к еще большим общественным изменениям. Стоя на стороне людей будущего, драматург выражает мысль о том, что время Лопахиных будет таким же трагичным, как и время Раневских и Гаевых. А.П. Чехов показывает, что в обществе все меняется, но в то же время остается прежним.

Доказательства справедливости высказывания Джузеппе Томази ди Лампедуза можно найти и в романе-эпопее М.А. Шолохова «Тихий Дон». Начиная свое произведение описанием мирной жизни на Дону, автор демонстрирует, что произошли общественные перемены: события Первой

мировой войны оказывают влияние на жизни всех представителей донского казачества. Казалось бы, военные события со всеми жестокостями должны были изменить отношение людей к разрешению конфликтов кровавыми способами, однако люди не учатся на своих же ошибках. Не успев закончить Первую мировую войну, народ начинает революционные действия, которые приводят к Гражданской войне. Общественные изменения сменяют друг друга, но жизнь людей вовремя этих разных общественных явлений остается прежней: они вынуждены убивать себе подобных и быть втянутыми в те процессы, в которые хотят быть втянутыми далеко не все люди.

Таким образом, хоть из-за общественных изменений и меняется жизнь людей, но суть остается той же: как и было раньше, в обществе остаются люди, которых удовлетворяет существующая действительность, и люди, которые выступают за общественные изменения.

25. «Чем больше все меняется, тем больше все остается по старому» — А.Карр

Альфонс Карр утверждал следующее: «Чем больше все меняется, тем больше все остается по старому». С данным высказыванием можно согласиться. История отдельного народа и всего человечества включает в себя многочисленные изменения, которые являются естественным процессом. Но несмотря на изменения образа жизни общества, в нем все остается по-старому: как до общественных изменений были люди, желающие оставить все, как есть, и люди, которые выступали за перемены, так и после общественных изменений есть люди, которых все устраивает, и люди, которые хотят еще больше перемен.

Доказательства справедливости высказывания А. Карра можно найти во многих художественных произведениях отечественных писателей.

В пьесе А.П. Чехова «Вишневый сад» показаны представители трех временных категорий: люди прошлого, яркими представителями которых являются Раневская и Гаев, люди настоящего, из которых выделяется Лопахин, люди будущего, яркими представителями которых являются Аня и Петя Трофимов. Показьmая, что из-за отсутствия умения подстраиваться под происходящие в обществе изменения имение Раневской переходит в руки Лопахина, А.П. Чехов демонстрирует общественное изменение: свою власть представители прошлого передают в руки представителей настоящего. Но несмотря на такие

кардинальные изменения, все остается по-прежнему: если раньше Раневская и Гаев хотели оставить все; как есть, а люди, подобные Лопахину, хотели изменений, то сейчас люди, подобные Лопахину, довольствуются тем, что они получили, а Аня и Петя Трофимов думают о еще больших изменениях; если представители настоящего думали о трагичности жизни при Раневской и Гаеве, то представители будущего думают о трагичности жизни при Лопахине. А.П. Чехов выражает мысль о том, что в любые времена, какие бы ни были сделаны общественные изменения, будут существовать люди, которых устраивает существующая жизнь, и люди, которые стремятся к изменениям.

Доказательства справедливости высказывания А. Карра можно найти и в романе Н.Г. Чернышевского «Что делать?», где показано три поколения: «старые люди», «новые люди» и «особенные люди».
«Новые люди», к которым относятся Вера Павловна Розальская, Дмитрий Лопухов, Александр Кирсанов, выступают против тех принципов, в соответствии с которыми живут «старые люди», которых устраивает их жизнь и которые не хотят лишаться того, что они имеют. С помощью композиционных особенностей (с начала повествования речь в основном идет о «старых людях», затем в повествовании подробно раскрываются образы «новых людей») Н.Г. Чернышевский показывает произошедшие изменения: власть «старых людей» оказалась в руках «новых людей». Однако образ «особенного человека» Рахметова позволяет читателю понять, что с оказанием «новых людей» у власти общественные изменения не закончатся, что на смену «новых людей» придут «особенные люди». Н.Г. Чернышевский высказывает мысль о том, что всегда будут люди, выступающие за общественные изменения.

Таким образом, несмотря на многочисленные общественные изменения, в обществе все остается по-прежнему: всегда найдутся люди, которых все устраивает, и люди, которые выступают за общественные перемены.

26. Могут ли новые технологии сделать людей лучше?

Могут ли новые технологии сделать людей лучше?

Могут ли новые технологии сделать людей лучше? Чисто теоретически на этот вопрос можно ответить утвердительно, так как создание новых

технологией связано с желанием увеличить возможности человека. Но так как большинство людей не умеет пользоваться новыми технологиями по всем правилам или новые технологии не обладают способностью кардинально улучшить человека, новые технологии в большинстве случаев делают только хуже. Новые технологии – это не плохо, но во всем нужно знать меру, нельзя технический прогресс ставить превыше человеческого существования.

О том, что новые технологии редко делают людей лучше, рассуждали в своих художественных произведениях многие писатели мировой литературы.

В романе Д. Киза «Цветы для Элджернона» показан научный эксперимент, в ходе которого доктора Штраус и Немур повышают умственные способности умственно отсталого с рождения человека. Центральный персонаж Чарли Гордон получает возможность жить жизнью обычного человека, которой он был лишен до тридцатилетнего возраста, теперь он может общаться с другими людьми, понимая при этом окружающий мир, чем он не мог довольствоваться раньше. То, что с помощью научно-технического прогресса удалось повысить интеллект Чарли Гордона, чему посвящена большая часть романа, заставляет читателя задуматься над тем, что новые технологии могут сделать человека лучше. Однако в повествовании показано, что научный эксперимент оказался неудачным: как резко Чарли Гордон стал гением, так резко он и вернулся в прежнее состояние. Новым технологиям не удалось повысить умственные способности главного героя на всю дальнейшую жизнь. Автор показывает, что новые технологии не могут выиграть борьбу с природой.

О том, что новые технологии редко делают людей лучше, рассуждает и Р. Брэдбери в своем рассказе «И грянул гром». Живущие в 2055 году люди создают Машину времени, позволяющую оказаться в любом моменте прошлого. Казалось бы, эта новая технология может помочь человеку: теперь людям не придется мучиться незнанием того, что было в прошлом, что позволит знать абсолютно точную историю, своими глазами увидеть то, что происходило в жизни наших предков. Однако то, что главный герой Экельс, отправившийся в прошлое для того, чтобы убить динозавра, из-за страха сходит с тропы и нечаянно убивает бабочку, из-за чего меняется весь ход истории, демонстрирует, что человек, имея огромные возможности благодаря новым технологиям, не умеет соблюдать правила пользования этими новыми

технологиями, и из-за этого неумения новые технология не только не преображают человека и его жизнь, но и делают для его существования хуже.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что чисто теоретически новые технологии могут сделать человека и его жизнь лучше, однако неумение знать в пользовании технологий меру и невозможность технологий кардинально изменить то, что заложено в человеке природой, в большинстве случаев приводит к тому, что новые технологии только портят жизнь человека.

27. Почему человек деградирует?

Почему человек деградирует? Ответить на этот вопрос однозначно невозможно, так как причин деградации может быть множество. Если говорить обобщенно, то человек начинает деградировать тогда, когда живет в соответствии с ложными жизненными ценностями или когда подчиняется принципам безнравственного общества.

О причинах деградации человека рассуждали многие отечественные писатели в своих художественных произведениях.

В сказке М.Е. Салтыкова-Щедрина «Дикий помещик» показана постепенная нравственная деградация главного героя – помещика Урус-Кучум-Кильдибаева. В начале повествования показано, что у глупого помещика нет никаких жизненных целей, его существование пусто и бессмысленно, раз он все свое время тратит на обращение к Богу с просьбой избавить его земли от крестьян. То, что глупый помещик не ценит труд крестьян, благодаря которым он и живет, считая себя лучше всех крестьян, говорит о безнравственности главного героя. Глупый помещик не может нормально существовать без слуг, которые действительно исчезли с его земель. К нравственной деградации добавляется и деградация физическая: глупый помещик начинает дичать. И если физическая деградация начинается тогда, когда помещик оказывается в полном одиночестве, не имея возможности позаботиться о себе самостоятельно, то нравственная деградация начинается тогда, когда глупый помещик начал молить Бога освободить его земли от крестьян. М.Е. Салтыков-Щедрин показывает, что нравственная деградация центрального персонажа началась из-за того, что он жил в соответствии с

ложными жизненными ценностями, ставя себя превыше всех остальных.

О причинах деградации человека рассуждает и А.П. Чехов в рассказе «Хамелеон». Поведение всех персонажей зависит от того, кому принадлежит собака, укусившая Хрюкина. При мысли о том, что собака бездомная, Хрюкин требует наказать собаку, полицейский надзиратель Очумелов утверждает, что ее нужно истребить, а городничий Елдырин соглашается с этим предложением, которому не противоречит толпа наблюдателей. Когда же появляется мысль о том, что собака принадлежит генералу Жигалову, Хрюкин присмиряется, а Очумелов обвиняет Хрюкина, защищая собаку. Автор демонстрирует, что «хамелеонами», которые меняют свое поведение и мнение в зависимости от внешних обстоятельств, является не только Очумелов, но и Хрюкин, Елдырин и даже толпа наблюдателей. Являясь «хамелеонами», люди теряют индивидуальность, скрывают от других людей и от самих себя истинное «я», самостоятельно лишают себя возможности выражать собственную позицию. На примере одной ситуации автор рассказа показывает, что человек, подчиняющийся законам безнравственного общества, превращается в куклу, которая не имеет возможности делать что-то в соответствии со своими жизненными принципами. А.П. Чехов выражает мысль о том, что общество, в котором царствуют «хамелеоны», нравственно деградирует.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что одними из причин деградации человека являются существование в соответствии с ложными жизненными ценностями и полное подчинение принципам безнравственного общества.

28. Когда человеку необходимы перемены?
Перемены – неотъемлемая часть жизни любого человека. Так когда человеку необходимы перемены? Перемены необходимы человеку тогда, когда он осознает, что тот образ жизни, который он ведет на данный момент, его не устраивает и тяготит. Человек, который осознает, что он несчастлив, должен стремиться изменить свою жизнь так, чтобы она приносила ему удовольствие.

О том, что перемены нужны человеку тогда, когда его тяготит собственное существование, рассуждали многие отечественные писатели, поэты и драматурги в своих художественных произведениях.

В рассказе И.А. Бунина «Чистый понедельник» показан неоднозначный и противоречивый образ главной героини. Являясь представительницей светского общества, Она обедает и ужинает в ресторанах, получает от своего ухажера цветы и конфеты, но в то же время Она упрекает тех, кто каждый день праздно обедает и ужинает, и, как отмечает рассказчик, не выражает потребности в конфетах и цветах. Такое неоднозначное поведение главной героини показывает, что она чувствует, что ей нужны перемены в жизни, но она пока еще не может отказаться от того образа жизни, который ей привычен. Находясь в поисках себя, Она начинает осознавать, что праздный образ жизни, который она ведет, не приносит ей никакого удовольствия, что светское общество, частью которого она является, на самом деле чуждо для нее. Постепенно приходя к выводу о том, что жизнь типичных представителей светского общества пуста и бессмысленна, главная героиня так же постепенно приходит к решению отказаться от мирских забот и отдаться религии. Недовольная собственной жизнью, Она решает изменить ее: сначала уходит на послушание, а затем – на постриг.

Мысль о том, что перемены нужны человеку тогда, когда его тяготит собственное существование, выражается и в пьесе А.Н. Островского «Бесприданница». Демонстрируя особенности взаимоотношений главной героини Ларисы Огудаловой и ее матери Хариты Игнатьевны, драматург противопоставляет данные женские образы. Харита Игнатьевна – типичная представительница корыстного, равнодушного и даже жестокого общества, которая умеет приспособляться к существующим условиям жизни; Лариса Огудалова – нравственно чистая девушка, которая не привыкла обманывать других людей ради осуществления собственных корыстных целей. А.Н. Островский показывает, что для Хариты Игнатьевны ее дочь Лариса становится вещью, предметом купли-продажи, она фактически торгует собственной дочерью, желая найти ей, бесприданнице, обеспеченного жениха. Лариса Огудалова не хочет быть вещью, она не хочет обманывать и притворяться ради того, чтобы выйти замуж за богатого человека, чему учит ее Харита Игнатьевна. Ларисе Огудаловой надоело флиртовать со всеми обеспеченными мужчинами, которые появляются в доме по приглашению Хариты Игнатьевны. Не желая находиться под контролем матери, не желая подчиняться безнравственным законам общества, Лариса Огудалова решает изменить свою жизнь. Именно поэтому она решает выйти замуж за первого,

кто ей предложит, и решает уехать в деревню, чтобы жить там тихой и спокойной жизнью.

Таким образом, перемены действительно необходимы человеку в том случае, когда человек тяготится собственным существованием, которое не приносит счастья.

29. Как революция влияет на положение в стране?

Революция, будучи радикальным общественным явлением, оказывает огромное влияние на положение в стране. Из-за того что революция тесно связана с насильственными методами, она способствует тому, что одни люди совершают действия, направленные на то, чтобы другие люди отказывались от привычного образа жизни и начинали жить совершенно другим способом. Революция делит народ на политические лагеря, которые негативно настроены против друг друга. Революционные события тесно связаны с событиями Гражданской войны, оба общественных явления связаны с жестокими и братоубийственными действиями, когда жители одной страны ведут кровопролитную борьбу с такими же представителями народа.

О негативном влиянии революции на Положение в стране рассуждали многие отечественные писатели, поэты и драматурги в своих художественных произведениях.

В романе-эпопее М.А. Шолохова «Тихий Дон» продемонстрировано, что революция делит казачество, которое находится в центре повествования, на две группы: одни люди, к которым можно отнести Штокмана, Валета, Мишку Кошевого, выступают за революцию, другие люди, к которым можно отнести Евгения Листницкого, семейство Коршуновых, выступают против революции, поскольку они не хотели делиться тем, что было нажито ими и их предками. Революция, разделившая весь народ на группы с противоположными взглядами на дальнейшее существование, сплетена воедино с Гражданской войной. Ради власти собственных убеждений и «белые», и «красные» готовы были пойти на убийства всех тех, кто имел взгляды, противоположные их взглядам. В ходе повествования многие люди погибают, остальные же встречаются с насилием и грабежом. Втянутыми в революционные события оказываются абсолютно все люди, даже те, кто ничего не понимал в революции. Людям приходилось выбирать сторону, потому что оставаться в

стороне было нельзя, но из-за незнания многие, подобные Григорию Мелехову, метались от «красных» к «белым» и обратно, так и не поняв, на чьей стороне находится правда. М.А. Шолохов, показывая стихийный характер революции и не находясь ни на одной из противоборствующих друг другу сторонах, выражает мысль о том, что революция негативно сказывается на народе, поскольку в братоубийственной и кровопролитной войне нет победивших и проигравших.

К подобному выводу приводит читателей и С.А. Есенин в поэме «Анна Снегина». Обращаясь к революционным событиям и событиям Гражданской войны, автор осуждает эти события. Центральный персонаж Сергей, выражающий мысль о том, что участники революционных событий похожи на игрушки, которыми управляют другие люди, с гордостью говорит о том, что он является «первым в стране дезертиром». С.А. Есенин выражает мысль о том, что революционные события имеют жестокий, братоубийственный характер, когда льется кровь представителей одного и того же народа, поэтому они не могут принести народу пользу. Иронически описывая новую власть, автор поэмы демонстрирует, что жизнь людей в итоге изменилась не в лучшую сторону.
Таким образом, революция, какие бы благородные цели она не имела, приносит представителям народа неблагоприятные результаты, поскольку представители одного и того же народа восстают против друг друга и начинают братоубийственную войну, которая приносит только смерти, ранения, грабежи и несчастья.

30. Согласны ли вы с высказыванием А.П. Чехова: «Наука — самое важное, самое прекрасное и нужное в жизни человека»?

С данным высказыванием А.П. Чехова можно согласиться лишь частично. Наука — важная сфера человеческой деятельности, которая помогает человечеству идти вперед, совершая различные открытия, способствующие большему познанию окружающего мира и самого себя, а также более комфортной жизни человека. Однако важные функции выполняют и другие сферы деятельности человека. Кто-то увлекается наукой, кто-то — искусством, которое направлено на художественное постижение и освоение мира. Всему обществу невозможно быть заинтересованным одной лишь наукой. Наука действительно важная, прекрасная и нужная сфера, но не

«самая», поскольку все сферы человеческой деятельности равны между собой. Считать, что наука является «самым важным и самым прекрасным» - значит, ограничивать себя в интересах и возможностях.

О том, что наука важна в жизни человека, но важны и другие сферы человеческой деятельности, рассуждали многие отечественные писатели.

Само высказыванием А.П. Чехова взято из его повести «Скучная история», где центральным персонажем-рассказчиком является заслуженный профессор с тридцатилетним стажем Николай
Степанович, который связан с медицинским направлением науки. Именно Николай Степанович произносит слова, касающиеся науки: «Испуская последний вздох, я все-таки буду верить, что наука — самое важное, самое прекрасное и нужное в жизни человека, что она всегда была и будет высшим проявлением любви и что только ею одною человек победит природу и себя». Зная о своей неизлечимой болезни, чувствуя приближающуюся смерть, Николая Степанович рассуждает так:
«Хотел бы проснуться лет через сто и хоть одним глазком взглянуть, что будет с наукой». А.П. Чехов показывает, что Николай Степанович интересуется только наукой, идеализирует ее, лишая себя возможности наслаждаться и другими сферами человеческой жизни. В ходе повествования он нелестно отзывается о театре, о литературе, не имея возможности оценить красоту истинного актерского мастерства, которую способна увидеть Катя. В повести показано, что неизлечимая болезнь лишила Николая Степановича возможности заниматься любимым делом с той живостью, которая была раньше, он оттягивает момент ухода с работы, потому что понимает, что без научной деятельности он духовно умрет. Научная деятельность - единственное, что приносит Николаю Степановичу колоссальное удовольствие, что не есть хорошо.

О том, что наука важна в жизни человека, но важны и другие сферы человеческой деятельности, рассуждает и И.С. Тургенев в романе «Отцы и дети». Центрального персонажа Евгения Базарова занимают естественные науки, он планирует «держать на доктора». В повествовании показано, как Базаров проводил опыты над лягушками, как он решает попрактиковаться в медицинской деятельности, в итоге заразившись тифом. Однако Базаров однобоко смотрел на мир, он считал, что «порядочный химик в 20 раз лучше

всякого поэта», сознательно лишая себя возможности наслаждаться другими сферами человеческой деятельности.

Таким образом, наука действительно важна в жизни человечества и отдельного человека, но это не единственная необходимая сфера человеческой деятельности.

32. Как изменился человек благодаря техническому прогрессу?

Технический прогресс не может не оказывать влияние на людей. Несмотря на то что технический прогресс упрощает жизнь людей, он оказывает и негативное влияние, которое проявляется в том, что человек, отвыкающий от самостоятельной работы, становится более эгоистичным. Получая новые возможности, люди часто забывают, что такое нравственность. Привыкая к тому, что за них все сделает машина, люди забывают о том, что такое настоящий труд. С техническим прогрессом люди думают только об удовольствиях, забывая о других людях, даже о родных и близких, теряя способность сострадать и сопереживать. С техническим прогрессом всему обществу жить становится комфортнее и удобнее, поскольку люди не тратят время на то, что теперь может сделать машина, однако нравственно люди деградируют и становятся похожими друг на друга, теряя свою индивидуальность.

О том, как изменился человек благодаря техническому прогрессу, рассуждали многие отечественные и зарубежные писатели в своих художественных произведениях.

В повести В.Г. Распутина «Прощание с Матерой» поднимается тема технического прогресса. Затапливать остров Матеру собираются не просто так, а для строительства гидроэлектростанции, которая нужна для оснащения всей страны энергией. Однако люди, стремящиеся к техническому прогрессу, не задумываются над тем, что во всем нужно знать меру. Поддерживающие технический прогресс люди готовы затопить целый остров, на котором обитают различные животные, птицы, растения, даже не задумываясь над тем, что гибель живых существ окажет влияние на всю экологическую обстановку. Готовность ради достижения технического прогресса, который бы упростил жизнь людей, пойти на все говорит о нравственной деградации людей. На это же указывает и то, что

поддерживающие затопление Матеры, в отличие от представителей старшего поколения, которые болезненно реагируют на необходимость покинуть деревню, -люди эгоистичные, не способные на сопереживание и сострадание, не обращающие внимание на своих предков. В.Г. Распутин выражает мысль о том, что технический прогресс, несмотря на благие для людей цели, приносит много отрицательных результатов, касающихся нравственной деградации людей.

О том, как изменился человек благодаря техническому прогрессу, рассуждает и Р. Брэдбери в романе
«451 градус по Фаренгейту». Автор показывает, что полная механизация, хоть и делает жизнь людей более комфортной, приносит огромное количество негативных результатов: машины по-настоящему зомбируют людей, которые в свою очередь теряют индивидуальность, так как существуют, не имея права выражать свое отношение к явлениям окружающей действительности. Р. Брэдбери показывает, что поддерживающие технический прогресс не знают, что такое любовные, семейные и дружеские ценности, что такое справедливость, честь и достоинство.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что технический прогресс, несмотря на благие цели, меняет человека в худшую сторону, поскольку люди перестают задумываться об окружающем мире, становятся эгоистами, не способными сопереживать и сочувствовать другим людям, теряют собственную индивидуальность.

33.Влияют ли культурные изменения в обществе на мировоззрение человека?

Различные культурные изменения, к которым можно отнести и изменение норм правильного поведения и морали, оказывают на мировоззрение человека огромное воздействие. Так как культурные изменения связаны со всем обществом, то они оказывают влияние и на отдельных представителей общества. То, с чем столкнулось целое общество, не может не оказать влияние на отдельного представителя общества. В зависимости от характера культурного изменения человек продолжает развиваться с еще больше силой или начинает деградировать.
О том, что культурные изменения в обществе оказывают огромное влияние на мировоззрение человека, рассуждали многие отечественные писатели в своих

художественных произведениях.

В романе М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита» особое внимание уделяется образу Москвы 30-х гг. Из-за того что людям было запрещено делать что-то противоречащее тоталитарному государству, людей часто репрессировали. С появлением репрессий появлялись и люди, готовые на предательство и обман: многие люди «сдавали» властям других людей или специально наговаривали на человека, чтобы его забрали на разбирательства. В условиях тоталитарного режима предательство и обман стали обыденным явлением, люди были уверены, что так вести себя по отношению к другим людям -норма. Понимая, что в таких условиях нельзя доверять никому, кроме себя, люди становились эгоистами, которые думали лишь о собственном существовании, никому и ни в чем не доверяя. На мировоззрение творческих людей повлияло появление цензуры. Понимая, что за обращение к негласно запрещенным властью темам они могут быть репрессированы или отстранены от деятельности, писатели писали только такие произведения, в которых власть и ее принципы восхвалялись. М.А. Булгаков показывает, что многие люди подчинились тоталитарному режиму, даже не задумываясь о жестокости этого режима.

О том, что культурные изменения в обществе оказывают огромное влияние на мировоззрение человека, рассуждает и Р. Брэдбери в романе «451 градус по Фаренгейту». Демонстрируя власть техносферы, автор показывает, что мировоззрение людей меняется кардинальным образом.
Большинство людей мирятся с тоталитарным режимом, считают нормальным полное подчинение власти. Люди теряют свою индивидуальность, поскольку стремятся жить одинаково, в соответствии с теми принципами, которые разрешены государством. Машинизация и контроль со стороны власти приводят к тому, что люди перестают задумываться над философскими вопросами бытия, перестают искать собственное «Я», они не живут, а просто существуют, проводя свое существование в бесполезных занятиях. Люди привыкают к тому, что за них все делают различные машины.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать следующий вывод: так как культурные изменения связаны с существованием всего общества, они оказывают непосредственное влияние не только на общество в целом, но и на отдельных его представителей, заставляя людей либо внутренне развиваться,

либо деградировать.

34. Как меняется человеческое мышление в эпоху инноваций?

Эпоха инноваций, которая предполагает использование новых технологий, меняет человеческое мышление. Машинизация способствует тому, что человек становится уверенным в том, что он является царем природы, что все явления окружающей действительности существуют для удовлетворения человеческих потребностей. То, что человек смог создать новые технологии, облегчающие его существование, становится причиной того, что человек становится более эгоистичным и самоуверенным.

О том, как меняется человеческое мышление в эпоху инноваций, рассуждали многие отечественные и зарубежные писатели в своих художественных произведениях.

В повести В.Г. Распутина «Прощание с Матерой» показано стремление людей построить гидроэлектростанцию для оснащения страны энергией. Казалось бы, строительство ГЭС сделает жизнь людей более комфортной. Однако В.Г. Распутин показывает, что люди ради достижения технического прогресса готовы на все. Задумывая затопить Матеру для строительства на ее месте гидроэлектростанции, люди не подумали о том, что придется затапливать целый остров со всеми живыми существами на нем, что людям придется покидать родные места, что сделать очень тяжело. Автор показывает равнодушное отношение к другим людям, включая и родных и близких, ко всему окружающему миру. В повести показано, что человек, стремящийся к техническому прогрессу, считает себя царем природы, раз так легко приходит к решению затопить целый остров, не задумываясь при этом о том, что это приведет к экологическим проблемам. Внук старухи Дарьи не понимает стремление бабушки перезахоронить родственников, ему все равно на предков, что подчеркивает мысль о том, что люди, живущие в эпоху инноваций, – люди эгоистичные, считающие себя лучше собственных предков, они гордятся тем, что происходит машинизация. В.Г. Распутин в своей повести обращает читательское внимание на негативные аспекты технического прогресса.
О том, как меняется человеческое мышление в эпоху инноваций, рассуждает и Р. Брэдбери в своем романе «451 градус по Фаренгейту». Автор показывает,

что в эпоху инноваций появляются такие изобретения, которые облегчают человеческое существование, которые максимально упрощают жизнь людей, однако нравственно люди с каждым разом деградируют все больше и больше. У них нет никакой индивидуальности, все живут одинаковой жизнью, лишенной всякого смысла, в их существовании нет никаких нравственных ценностей, семья, любовь, друзья -это лишь пустые слова. Р. Брэдбери, показывая жизнь в соответствии с тем, что разрешено государством, выражает мысль о том, что люди, привыкшие жить за счет техники, легко управляемы властью, что они не имеют шанса на счастливую жизнь.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что инновации, несмотря на то что делают жизнь человека более удобной, оказывают и отрицательное воздействие: люди теряют индивидуальность, становятся эгоистами и слишком самоуверенными людьми.

35. «В разнообразии перемен красота остается вечно новой» — Дионисий Галикарнасский

Дионисий Галикарнасский утверждал следующее: «В разнообразии перемен красота остается вечно новой». С данным высказыванием можно согласиться. Красота в любом ее направлении, например, красота искусства, способна оставаться новой через многие года. У красоты нет срока годности, она может воздействовать на душу человека вне зависимости от времени.

Доказательства справедливости высказывания Дионисия Галикарнасского можно найти во многих художественных произведениях отечественных писателей.

В повести А.И. Куприна «Гранатовый браслет» продемонстрирована красота «Лунной сонаты» Бетховена. Вера Шеина, много раз посещавшая бетховенские квартеты, слушает «Лунную сонату» по просьбе восемь лет любившего ее Желткова, покончившего жизнь самоубийством. Это прослушивание музыкальной композиции отличается от предыдущих, Вера Шеина открывает для себя красоту произведения, которое слышала много раз. То, что Вера Шеина смогла увидеть в бетховенской «Лунной сонате», написанной более ста лет назад, «исключительное, единственное по глубине произведение», говорит о том, что красота искусства вне зависимости от времени «вечно новая». «Лунная соната» нашла отклик в душе людей,

которых разделяет с Бетховеном больше сотни лет. Желтков смог через бетховенские произведение передать собственные любовные чувства к Вере Шеиной, которые были невзаимны, а Вера Шеина с помощью «Лунной сонаты» смогла понять эти чувства, по-новому взглянув на произведение.

Доказательства справедливости высказывания Дионисия Галикарнасского можно найти и в очерке Г.И. Успенского «Выпрямила». Повествователь Тяпушкин рассказывает о том, как в результате посещения Лувра, куда он пошел «без малейшей нравственной потребности», он ««хрустнул» всем своим существом, как бывает, «когда человек растет»». Совершенно безразлично передвигаясь по Лувру, Тяпушкин, остановившись у статуи Венеры Милосской, оказался «пораженным чем-то необычайным, непостижимым». Повествователь, встретившись со статуей Венеры Милосской, которая была сотворена еще в античные времена, понял, что с ним «случилась большая радость»: «Что-то, чего я понять не мог, дунуло в глубину моего скомканного, искалеченного, измученного существа и выпрямило меня, <…>, заставило всего «хрустнуть» именно так, когда человек растет, заставило также бодро проснуться, <…>, и наполнило расширившуюся грудь, весь выросший организм свежестью и светом». То, что Тяпушкин смог рассмотреть красоту статуи, которая была создана огромное количество лет назад, говорит о том, что красота действительно является «вечно новой» вне зависимости от времени.
Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что красота остается вечно новой независимо от того, сколько времени с момента создания данной красоты прошло, поскольку красота не имеет срока годности и имеет возможность воздействовать на душу человека, для которого красота будет давать новые эмоции.

36. «Все хотят, чтобы что-нибудь произошло, и все боятся, как бы чего-нибудь не случилось» -Окуджава

Булат Окуджава утверждал следующее: «Все хотят, чтобы что-нибудь произошло, и все боятся, как бы чего-нибудь не случилось». С данным высказыванием можно согласиться. Многие люди осознанно или подсознательно хотят внутренних, личных или общественных перемен, но в тоже время они боятся, что эти перемены будут не к лучшему, а к худшему. На протяжении многих веков большинство людей не стояли на месте и

стремились к лучшей жизни, однако это стремление вступало в конфликт со страхом потерять все то, что приносит им удовольствие на данный момент. Людям становится страшно от мысли о том, что нынешняя жизнь окажется лучше, чем измененный образ жизни.

Доказательства справедливости высказывания Булата Окуджавы можно найти во многих художественных произведениях отечественных писателей.

В повести А.П. Чехова «Палата №6» особое внимание уделяется образу Андрея Ефимовича Рагина. В начале повествования он представлен как неоднозначный образ: с одной стороны, он видит общественные несправедливости, с другой стороны, он с ними никак не борется. Прекрасно видя порочность современного ему общества, Рагин хочет общественных изменений, которые бы избавили общество от несправедливостей. Однако Рагин боится, что изменения будут не к лучшему, а к худшему. Являясь начальником больницы, Рагин не вступает в борьбу против общественных несправедливостей. Читатель понимает, что отказ от борьбы связан не только с отсутствием для этого внутренних сил, как об этом говорится в повествовании, но и со страхом от мысли о том, что он лишился всего, что у него есть в результате общественных изменений. Долгое время Андрей Ефимович хочет общественные перемены, хоть этого и отрицает, пытаясь доказать самому себе, что бороться со злом бессмысленно, так как зло неискоренимо, однако продолжает жить прежней жизнью, мирясь с теми принципами, в соответствии с которыми живут люди, которым совершение несправедливостей на руку.

Доказательства справедливости высказывания Булата Окуджавы можно найти в пьесе М. Горького «На дне», в которой в центре внимания находятся люди «дна», нашедшие приют в ночлежке. Барон, один из ночлежников, по происхождению является дворянином, барином. В прошлом он жил прекрасной жизнью, можно сказать, он был одним из «Хозяев жизни», противопоставленных людям «дна». В итоге оказавшись на «дне» жизни, Барон, вспоминая прошлое, подсознательно хотел перемен в своей жизни, однако он, по собственному опыту зная, что жизнь может идти к худшему, боялся, что эти перемены приведут его к еще худшей жизни. Барон ничего не делает для того, чтобы изменить свою жизнь к лучшему, поскольку он считает так: «Нечего ждать … Я -ничего не жду! Все уже … было! Прошло …

кончено!».

Подводя итоги ко всему вышесказанному, можно отметить, что часто люди подсознательно или осознанно хотят, как личных перемен, так и общественных перемен, однако они боятся, что эти перемены приведут их к еще худшему существованию, нежели у них есть сейчас.

37. «Всякая перемена, даже перемена к лучшему, всегда сопряжена с неудобствами» — Ричард Хукер

Ричард Хукер утверждал следующее: «Всякая перемена, даже перемена к лучшему, всегда сопряжена с неудобствами». С данным высказыванием можно согласиться. Любая перемена, вне зависимости от ее характера, становится причиной общественных и личных неудобств, так как перемены требуют от отдельного человека или общества в целом отказаться от привычного образа жизни. Люди, которые выступают за общественные изменения, часто вступают в конфликт с людьми, которые настроены по отношению к переменам негативно, и этот конфликт оказывает воздействие на обе стороны, поэтому с неудобствами сталкиваются не только те, кто вынужденно отказывается от привычного образа жизни, но и те, кто получает непонимание со стороны других людей.

Доказательства справедливости высказывания Ричарда Хукера можно найти во многих художественных произведениях отечественных писателей, поэтов и драматургов.

В комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума» с помощью сделанного Чацким разграничения всех представителей народа того времени на «век минувший» и «век нынешний» автор выражает свое мнение относительно того, что жизненные принципы, в соответствии с которым живут Фамусов и ему подобные, уже устарели, что они требуют кардинальных перемен. Чацкий выступает против лицемерия, чинопочитания и корыстного отношения, его тяготит то, что современное ему общество оценивает человека по его социальному и материальному положению, он хочет, чтобы человека оценивали по его внутренним качествам, что способствовало бы развитию нравственного начала внутри каждого человека. А.С. Грибоедов показывает, что появление Чацкого и его единомышленников, представленных образами внесценических лиц, демонстрирует начало общественных изменений. Но так

как среди действующих лиц Чацкий одинок, он не может добиться желаемых результатов, фамусовское общество, не желая меняться, называет Чацкого сумасшедшим.

Все это выражает мысль о том, что даже жизнь людей, выступающих за перемены к лучшему, связана с неудобствами.

Доказательства справедливости высказывания Ричарда Хукера можно найти и в пьесе А.П. Чехова
«Вишневый сад». Помещая в повествование образы людей прошлого, настоящего и будущего, драматург демонстрирует, что люди будущего, к которым относятся Аня и Петя Трофимов, выступают за общественные изменения, которые привели бы к положительным результатам. Люди будущего спокойно относятся к продаже вишневого сада, который был так дорог представителям прошлого Раневской и Гаеву, поскольку они понимают, что жизнь помещиков за счет других людей уже изжила себя. Но так как к власти приходят не они, а люди-капиталисты, подобные Лопахину, люди будущего сталкиваются с неудобствами: так, Аня, которая хочет «насадить новый сад, роскошнее этого», сталкивается с неудобствами по той причине, что Лопахин решает вырубить вишневый сад, чтобы сдавать имение под дачи.

Таким образом, любые перемены приносят неудобства, даже тем, кто выступает за общественные изменения к лучшему, поскольку они вынуждены сталкиваться с сопротивлением со стороны тех, кто не желает менять жизнь.

38. «Чем старше становится человек, тем больше он противится переменам, особенно переменам к лучшему» — Джон Стейнбек

Джон Стейнбек утверждал следующее: «Чем старше становится человек, тем больше он противится переменам, особенно переменам к лучшему». С данным высказыванием сложно не согласиться. У представителей молодого поколения еще не до конца сложился привычный для них образ жизни, поэтому они готовы к различным изменениям. Когда человек становится старше, он начинает все больше и больше бояться того, что он потеряет все то, что успел нажить за все это время. С годами человек боится изменений, потому что боится, что окажется никому не нужным, что не потеряет свое место в обществе и не сможет найти новое.

Доказательства справедливости высказывания Джона Стейнбека можно найти во многих художественных произведениях отечественных писателей.

В романе И.А. Гончарова «Обломов» показано разное отношение центрального персонажа Ильи Ильича Обломова к изменениям в зависимости от возраста. В детстве Обломов был весьма любознательным мальчиком, что позволяет сказать о том, что он был готов к изменениям. Однако воспитание способствовало тому, что Обломов начал жить тихой и спокойной жизнью, приносящей комфорт. В двадцатилетнем возрасте Обломов переехал в Петербург, чтобы добиться там успехов по службе. И.А. Гончаров показывает, что Обломов, будучи молодым человеком, еще стремится к каким то изменениям, но уже тогда они не вызывают у него никакого удовлетворения от жизни. Обломова перестает привлекать и служба, и типичная светская жизнь. И если сначала он все же продолжает жить так, как другие, но с неохотой, то позже он и вовсе отказывается от той жизнью, которую ведут окружающие его люди. Становясь старше, Обломов укрепляет свою позицию относительно комфортного для себя образа жизни: теперь он не обращает внимание на окружающих людей и выбирает жизнь в халате, лежа на диване. Любые изменения вызывают у Обломова дискомфорт, на что указывают неудачные попытки изменить свой образ жизни ради возлюбленной Ольги Ильинской. И.А. Гончаров, подчеркивая свойственную главному герою «обломовщину», показывает, что никакие изменения, даже изменения к лучшему, не интересуют Обломова, поскольку он не хочет отказываться от привычного образа жизни, который делает его счастливым.

Доказательства справедливости высказьmания Джона Стейнбека можно найти и в комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума». Центральный персонаж Чацкий действительно стремится к лучшему будущему, однако представители «века минувшего» не понимают его из-за того, что негативно настроены по отношению к общественным переменам. Многие представители фамусовского общества -уже не молодые люди, которые привыкли к той жизни, которая у них есть. Их устраивает общественное и собственное существование, так как Фамусов и ему подобные с помощью лицемерия и чинопочитания смогли добиться высокого положения в обществе и материального достатка. Уже не молодые представители «века минувшего» не хотят перемен по той причине, что боятся потерять все то, что у них есть, боятся не найти себе место в

обновленном обществе.

Таким образом, с возрастом человек все больше привыкает к тому образу жизни, который он ведет уже долгое время, поэтому ему тяжело менять что-то, отказываясь от привычной жизни.

39. «Человек всегда остается самим собой. Потому что все время меняется» — В. Гжегорчик

Владислав Гжегорчик утверждал следующее: «Человек всегда остается самим собой. Потому что все время меняется». С данным утверждением можно согласиться. Изменения, происходящие внутри человека, -обьщенное явление, естественный процесс. Ни один человек не остается с одними и теми же взглядами на протяжении всей жизни, каждый человек подвержен внутренним изменениям.
Поэтому когда человек меняется, он совершает естественный процесс, а значит, остается самим собой. Если человек не притворяется, он остается самим собой в любой момент жизни: и до изменений, и после них.
Справедливость высказывания Владислава Гжегорчика можно доказать с помощью многих произведений отечественных писателей.
В повести «Капитанская дочка», написанной А.С. Пушкиным, показаны изменения, произошедшие внутри главного героя Петра Гринева. Вначале он представляет собой недоросля, которому не хочется тратить свои силы и время на обучение. Автор показывает, что Петр Гринев мечтает о службе в Петербурге, в котором он мог вести тот разгульный образ жизни, который ведут все типичные представители дворянского общества. В начале повествования образ Петра Гринева вызывает больше отрицательные эмоции, чем положительные. Однако автор демонстрирует, что Петр Гринев меняется. Под воздействием взросления и обретения жизненного опыта, отцовского наказа «Береги честь смолоду», службы в Белогорской крепости, которая требует ответственности, общественных событий крестьянского восстания, в которое оказываются вовлеченными все персонажи повести, Петр Гринев внутренне преображается. Теперь он не похож на того недоросля, гоняющего голубей, каким был раньше. Однако будучи и недорослем с ложными жизненными ценностями, и человеком чести и достоинства, Петр Гринев был самим собой. Главный герой ни в соответствии со старым образом жизни и мировоззрением, ни в соответствии с новым образом жизни и мировоззрением

ни перед кем не притворялся, не пытался показать себя лучше, чем он есть на самом деле. В Петре Гриневе происходили внутренние изменения, однако он всегда оставался самим собой.
Справедливость высказывания Владислава Гжегорчика можно доказать и с помощью написанного М.А. Шолоховым романа-эпопеи «Тихий Дон». В ходе всего повествования главный герой Григорий Мелехов ищет собственное «Я», что сопровождается различными внутренними изменениями, которые касаются как личной жизни, так и отношения к общественным событиям. Главный герой не может определиться с той женщиной, с которой он хочет идти по жизненному пути в дальнейшем, поэтому мечется от Аксиньи Астаховой к Наталье Коршуновой. Мечется он и во время Гражданской войны: он не может определиться, на какой стороне — «белых» или «красных» — ему лучше находиться. Несмотря на то что внутри Григория Мелехова происходят постоянные изменения, в любой момент жизни он остается самим собой, так как он поступает так, как считает необходимым в определенный момент своей жизни.

Таким образом, когда человек внутренне изменяется, он все равно остается самим собой, поскольку изменения — это естественный, необходимый для нормального функционирования человека процесс.

40. «Мы должны стать частью перемен, которые мы хотим видеть в мире» — Ганди

Махатма Ганди утверждал следующее: «Мы должны стать частью перемен, которые мы хотим видеть в мире». С данным высказыванием нельзя не согласиться. Невозможно изменить общественные принципы, лишь думая о том, что мы хотим изменить, нужно действовать для реализации желаемого в жизнь. Чтобы изменить общество, нельзя сидеть на месте и ждать, что то, чего мы желаем, осуществится само собой, нужно совершать определенные действия, которые действительно будут приближать общество к тем изменениям, к которым человек стремится. Мечтая о переменах, человек должен бороться за изменения, прежде всего начав эти изменения с самого себя.

Справедливость высказывания М. Ганди можно доказать с помощью многих художественных произведений отечественных писателей.

В комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль» показан конфликт между людьми, живущими в соответствии с нравственностью, и людьми, живущими в соответствии с безнравственностью. Стародум, Правдин, Милон, Софья, принадлежащие к первой группе людей, не хотят мириться с образом жизни госпожи Простаковой, Митрофанушки, Скотинина и Простакова, которые жестоко обращаются к крестьянам, которые привыкли к тому, что они получают все, что захотят, по той лишь причине, что они дворянского рода, которые не образованны и не стремятся к получению каких-либо знаний. Стародум отказывается выдавать свою племянницу замуж за Митрофанушку или Скотинина, Правдин, приехав в имение Простаковых, чтобы доказать, что они жестоки по отношению к крестьянам, становится опекуном имения, власти над которым лишаются Простаковы. Все это демонстрирует, что положительные персонажи выступают за общественные изменения не только на словах, но и на деле. Персонажи, живущие в соответствии с нравственностью, не стоят на месте, они не ждут, пока желаемое воплотится в реальность как-нибудь и когда-нибудь само собой, они делают все возможное, чтобы те изменения, к которым они стремятся, действительно совершились.
Справедливость высказывания М. Ганди можно доказать также с помощью романа Н.Г. Чернышевского «Что делать?». Появившиеся «новые люди», к которым относятся Вера Павловна
Розальская, Дмитрий Лопухов, Александр Кирсанов, не мирятся с тем образом жизни, который ведуг «старые люди». Мать Веры Розальской Марья Алексеевна, привыкшая к браку по расчету, хочет, чтобы ее дочь вышла за богатого человека, которого Вера совершенно не любит, однако Вера отказьmается от этого, поскольку она с особым трепетом относится к любовным чувствам. Вера Розальская не ждет, пока ее кто-то освободит от необходимости выходить замуж за нелюбимого человека, она восстает против общественных несправедливостей самостоятельно. «Новые люди» совершают определенные действия, чтобы желаемое действительно реализовывалось в жизнь.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что если люди хотят общественных изменений, они не должны надеяться на то, что эти изменения совершатся сами собой, они должны совершать определенные действия для того, чтобы изменения, о которых думают люди, воплощались в

реальную действительность.

41. «Нет ничего более постоянного, чем перемены» — Л. Берне

Людвиг Берне утверждал следующее: «Нет ничего более постоянного, чем перемены». С данным высказыванием трудно не согласиться. В окружающем мире, в общественной жизни и жизни отдельного человека ничего не бывает постоянным, все подвержено минимальным или максимальным изменениям. По той причине, что перемены бывают всегда, наличие изменений, происходящих в окружающем мире, обществе и человеке, постоянно.

Справедливость высказывания Людвига Берне можно доказать с помощью многих художественных произведений отечественных писателей.

В написанной А.С. Пушкиным повести «Капитанская дочка» показаны как общественные перемены, так и перемены, происходящие в жизни главного героя Петра Гринева. До 16 лет пробыв недорослем, Петр Гринев меняет свои жизненные принципы, когда попадает на службу. Из типичного дворянина, стремящегося к разгульному образу жизни, главный герой превращается в защитника Родины, руководствующегося принципами чести и достоинства. Во время нахождения Петра Гринева на службе разгорается крестьянское восстание под предводительством Емельяна Пугачева. Эти общественные изменения не могут не стать причиной изменений в жизни отдельных представителей народа, включая и Петра Гринева: его возлюбленная Маша Миронова оказывается у Швабрина в плену, из которого ее высвободить помогает Пугачев; Петр Гринев чуть ли не оказывается казненным, от чего его освобождает Пугачев; Петр Гринев попадает под арест, от которого его спасает Маша Миронова. А.С. Пушкин демонстрирует, что жизнь Петра Гринева не статична, она постоянно изменяется, причем часто вне зависимости от желаний самого Петра Гринева. То, что в повести показаны и общественные перемены, и личные перемены в жизни отдельного человека, и внутренние перемены, подчеркивает мысль о том, что перемены постоянны.

Справедливость высказывания Людвига Берне можно также доказать с помощью написанного М.А. Шолоховым романа-эпопеи «Тихий Дон». Такие общественные явления, как Первая мировая война, революция, Гражданская война, становятся двигателями сюжета. Из-за них происходят изменения в жизни каждого представителя народа, включая и центрального персонажа

Григория Мелехова. Ему приходится участвовать во всех общественных событиях, выбирая между «белыми» и «красными», он вынужден отказываться от личного счастья ради общественных интересов, в ходе всех событий он лишается многих родных и близких. Меняется в ходе повествования и внутренний мир Григория Мелехова: если сначала он выбирает то «белых», то «красных», мечась из стороны в сторону, то потом он приходит к выводу о том, что война в любом ее проявлении – несчастье. То, что М.А. Шолохов демонстрирует и общественные перемены, и личные перемены в жизни Григория Мелехова, и его внутренние перемены, подчеркивает мысль о том, что перемены постоянны.

Таким образом, окружающая действительность, общественная жизнь, жизнь отдельного человека и его внутренний мир постоянно изменяются, что позволяет сказать о том, что нет ничего более постоянного, чем перемены.

42. «Ничего нельзя изменить в этом неизменно меняющемся мире» — А. Давидович

Аркадий Давидович утверждал следующее: «Ничего нельзя изменить в этом неизменно меняющемся мире». С данным высказыванием можно согласиться. Отдельный человек постоянно меняется внутренне и меняет свою жизнь, отдельные народы или все человечество совершают различные общественные изменения, что подчеркивает мысль о том, что мир «неизменно меняющийся». Несмотря на это, нельзя изменить сущность человека и общества в целом, которые никогда не стоят на одном месте и постоянно стремятся к лучшему будущему, что подтверждает мысль о том, что в мире «ничего нельзя изменить».

Справедливость высказывания А. Давидовича можно доказать с помощью многих художественных произведений отечественных писателей.

В пьесе А.П. Чехова «Вишневый сад» с помощью помещения в повествование представителей прошлого, настоящего и будущего выражается мысль о вечно изменяющемся обществе. Несмотря на нежелание прощаться с той жизнью, к которой они привыкли, Раневская и Гаев как типичные помещики, которые привыкли жить чужим трудом, вынуждены сойти с пьедестала, чтобы освободить место капиталистам наподобие Лопахина, который покупает имение Раневской, чтобы сдавать его под дачи. В пьесе показано

произошедшее общественное изменение, но также показано и то, что на этом изменения не заканчиваются. А.П. Чехов добавляет в повествование образы Ани и Пети Трофимова, которые являются представителями будущего, которые думают о том, как бы заново посадить вишневый сад, вырубленный Лопахиным. Это подчеркивает, что общество постоянно меняется, что люди постоянно стремятся к изменениям. Демонстрируя свойственные Лопахину отрицательные черты, драматург выражает мысль о том, что «царствование» Лопахиных будет ничем не лучше «царствования» Раневских и Гаевых. Это подталкивает читателя на мысль о том, что даже с общественными изменениями в мире особо ничего не меняется.

Справедливость высказывания А. Давидовича можно доказать и с помощью романа-эпопеи М.А. Шолохова «Тихий Дон», где показаны многочисленные общественные события, меняющие жизнь всех представителей народа: мирное существование донского казачества сменяется Первой мировой войной, во время которой начинается революция, сменяющаяся Гражданской войной. Автор, который любую войну считал трагедией, показывает, что общество сталкивается с различными изменениями, однако особо существование людей не меняется: не наученные ошибками Первой мировой войны люди, которые хотят изменить общество революционным путем, втягивают в кровопролитные события и тех людей, которые не хотят убивать себе подобных, в особенности своих родных и близких. М.А. Шолохов показывает, что события Первой мировой войны ничему не учат людей, которые продолжают уничтожать таких же людей, как и они.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что в мире постоянно происходят различные изменения, однако сущность человека от этого не меняется, что позволяет доказать мысль А. Давидовича о том, что в неизменно меняющемся мире ничего нельзя изменить.

43. Джон Р.Р. Толкиен утверждал следующее: «Любой может изменить свое будущее, если захочет». С данным высказыванием нельзя не согласиться. Каждый человек имеет возможность совершить такие действия, которые изменят его нынешнее существование и, следовательно, его будущее. Если человек мечтает о лучшем будущем, но ничего не делает для его осуществления, то мечты так и останутся мечтами, так как без конкретных действий желаемое никогда не реализуется само собой. Только усилия

помогут добиться того, что человек хочет.

Справедливость высказывания Джона Р.Р. Толкиена можно доказать с помощью многих художественных произведений отечественных писателей.

В рассказе М. Горького «Старуха Изергиль» показаны судьбы трех персонажей: Данко, Ларры и самой старухи Изергиль, которая рассказывает легенды и повествует о собственной жизни. Читатель видит, что судьбы каждого из трех персонажей отличаются друг от друга, поскольку Данко, Ларра и старуха Изергиль самостоятельно выбирали действия, которые сказывались на их будущем. Старуха Изергиль в разговоре с рассказчиком говорит о людях, которые всю свою жизнь тратят на то, чтобы «примериться», обворовывая при этом время у самих себя, а потом начинают «плакаться на судьбу». Старуха Изергиль выражает свою позицию относительно предопределенности: «Что же тут -судьба? Каждый сам себе судьба!». Старуха Изергиль выражает авторскую мысль о том, что только слабые люди ищут причины своей несчастной жизни не в самом себе, а в предопределенности, что каждый человек сам решает, какой будет его жизнь. И М. Горький доказывает эту мысль на примере жизни Данко, который не мирится с темнотой и ведет племя к свету, Ларры, который самостоятельно отказьmается от общества и обрекает себя на вечное несчастное существование, Изергиль, которая самостоятельно выбирает яркую и незабьmаемую жизнь, полную различных эмоций.

Справедливость высказывания Джона Р.Р. Толкиена можно доказать и с помощью рассказа И.А. Бунина «Чистый понедельник». Главная героиня, будучи богатой и влиятельной представительницей аристократического общества, постепенно начала осознавать, что та жизнь, которую она ведет, пуста и бессмысленна. Она ищет возможность изменить свою жизнь к лучшему и приходит к выводу о том, что счастье она может найти в религиозном служении. И.А. Бунин показывает, что главная героиня, никому не рассказывая о своих внугрённих переживаний, самостоятельно выбирает свой путь: сначала она уходит на послушание, а затем — на постриг. Она не просто захотела изменить свою жизнь, она действительно сделала это, не надеясь на предопределение, а полагаясь на саму себя.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что если

человек действительно хочет изменить свою нынешнюю и, следовательно, будущую жизнь, он применит усилия и найдет для осуществления желаемого возможные способы, совершая такие действия, которые приведут его к такому будущему, о котором он мечтает.

44. «Наше жалкое племя устроено так, что люди, которые держатся только хоженых троп, бросают камни в тех, кто торит новые пути» — Вольтер

Вольтер утверждал следующее: «Наше жалкое племя устроено так, что люди, которые держатся только хоженых троп, бросают камни в тех, кто торит новые пути». С данным высказыванием можно согласиться. Большинство людей поддерживают привычный образ жизни, не стремятся к переменам, потому что боятся, что их жизнь изменится к худшему. По этой причине боящиеся перемен люди негативно настроены по отношению к тем, кто выступает за общественные преобразования.
Привыкшие к своему образу жизни и не желающие его менять люди не понимают тех, кто не хочет оставаться на одном месте и хочет идти дальше. Проблема неприятия людей, выступающих за общественные изменения, поднимается многими русскими писателями, поэтами и драматургами.

В комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума» показан конфликт между «веком минувшим», представленным Фамусовым и ему подобным, и «веком нынешним», представленным центральный персонажем Чацким. Фамусовское общество оценивает человека по его социальному положению, совершенно не обращая внимание на личностные качества людей. Представители «века минувшего» привыкли прислуживать тем, кто находится выше них по социальной лестнице, привыкли идти по головам ради достижения собственных целей, которые связаны с обретением высокого положения в обществе и материального достатка. Вернувшийся из-за границы Чацкий видит пороки современных ему людей, он хочет исправить российское общество. Но из-за того, что представителей фамусовского общества устраивают царствующие порядки, находящиеся в доме Фамусова люди даже не хотят понять то, что пытается донести до них Чацкий. Боящиеся каких-либо изменений из-за страха потерять все то, что у них есть, и из-за страха стать в измененном обществе никем, представители «века минувшего» называют Чацкого сумасшедшим, тем самым выражая нежелание к

общественным переменам.

Проблема неприятия людей, выступающих за общественные изменения, поднимается и в драме А.Н. Островского «Гроза». Кабаниха и Дикой являются типичными представителями патриархального общества, живущего по домостроевским традициям. Они привыкли к тому, что окружающие люди уважают их и во всем подчиняются им, так как они являются людьми с якобы огромным жизненным опытом, которым они делятся с окружающими людьми. А.Н. Островский показывает, что Кабаниха и Дикой, олицетворяющие все «темное царство», к общественным переменам относятся негативно, поскольку они понимают, что в измененном обществе у них не будет того авторитета, которым они владеют сейчас. С помощью яркого конфликта Кабанихи с главной героиней Катериной, которая стремится к свободной от общественных стереотипов жизни, драматург показывает, что «темному царству» проще довести Катерину до самоубийства, чем поставить в пример ее свободолюбивое отношение к жизни.

Таким образом, люди, ведущие привычный образ жизни и не желающие общественных перемен, часто негативно относятся к людям, которые выступают за общественные преобразования, из-за страха потерять все, что у них есть.
45. «Чтобы серьёзно изменить свою-жизнь, необходимо испытать либо вдохновение, либо отчаяние» — Э. Роббинс

Энтони Роббинс угверждал следующее: «Чтобы серьезно изменить свою жизнь, необходимо испытать либо вдохновение, либо отчаяние». С этим угверждением нельзя не согласиться. Порой человек может решить изменить свою жизнь тогда, когда открывает для себя ранее неизведанную истину, а порой человек вдохновляется чем-то и неосознанно меняет свою жизнь, сам об этом не подозревая. В других случаях люди решают кардинально изменить свое сушествование, так как находятся в настоящем отчаянии от мысли о том, с чем им пришлось столкнугься в жизни.

Справедливость высказывания Энтони Роббинса можно доказать с помощью художественных произведений русских писателей.

В написанном И.А. Буниным рассказе «Чистый понедельник» показано, как главная героиня меняет свою жизнь кардинальным образом благодаря

вдохновению. В начале повествования говорится о том, что Она – типичная представительница светского общества, которая посещает соответствующие места. Главная героиня постепенно начала осознавать, что та жизнь, которая у нее есть, не приносит ей никакого удовольствия. Автор, отмечая, что героиня посещала курсы, любила оставаться на 3-4 дня дома, чтобы почитать книги, увлекалась историей, летописанием и русскими сказаниями, в одиночестве посещала раскольничье Рогожское кладбище допетровской Руси, Зачатьевский монастырь, Чудов монастырь и другие религиозные места, показывает, что именно в этом она находила вдохновение, которое и помогло героине найти себя. Решив очиститься от мирских забот и отдаться религиозному служению, Она уходит на послушание, а затем – на постриг.

Справедливость высказывания Энтони Роббинса можно доказать и с помощью романа А.С. Пушкина «Дубровский», где показано, как центральный персонаж Владимир Дубровский кардинально меняет свою жизнь из-за отчаяния. Выпущенный корнетом в гвардию, главный герой «позволял себе роскошные прихоти», был «расточителен и честолюбив», «играл в карты и входил в долги», то есть был типичным представителем светского образа, привыкшего к разгульному образу жизни. Но все меняется тогда, когда он получает от своей няни письмо, в котором говорится о том, что его отец Андрей Гаврилович «очень плох» и что их имение суд хочет отдать Кириле Петровичу Троекурову. А.С. Пушкин подчеркивает, что полученное письмо Владимир Дубровский перечитывал несколько раз с «необыкновенным волнением». То, что главный герой боялся потерять своего отца, которого он уважал и любил, говорит о том, что Владимир Дубровский находился в состоянии отчаяния. Желая помочь своему отцу, он тут же берет отпуск, думая о том, что, если ему понадобится заботиться об отце, он уйдет в отставку, и едет в Кистеневку. То, что Владимир Дубровский готов уйти в отставку ради того, чтобы помочь своему отцу, и то, что Владимир Дубровский, лишившись отца, желает бороться с общественной несправедливостью, полностью отказываясь от своего прошлого образа жизни, говорит о том, что произошедшие с Владимиром Дубровским кардинальные изменения вызваны отчаянием.

Таким образом, часто человек, который осознанно или неосознанно меняет свою жизнь кардинальным образом, делает это либо вдохновляясь чем-то, либо по причине нахождения в состоянии отчаяния.

46. «Глупец — это тот, кто никогда не меняется» — Огюст Бартелеми

Огюст Марсель Бартелеми угверждал следующее: «Глупец -это тот, кто никогда не меняется». С данным высказыванием трудно не согласиться. Внутренние изменения -естественный процесс, поэтому отказываться от внутренних изменений означает не идти вперед, не развиваться, стоять на одном месте, начать процесс деградации. Человек, который категорически отказывается менять собственное «Я», по-настоящему глуп, так как он лишает себя возможности жить в полной мере. Такой человек смотрит на явления окружающей действительности и на собственное существование однобоко, не имея возможности посмотреть на них с другой стороны или другими глазами. Такая невозможность объективно оценивать свою жизнь и окружающий мир не может быть свойственна умному человеку.

Доказательства справедливости высказывания Огюста Марселя Бартелеми можно найти во многих художественных произведениях отечественных писателей, поэтов и драматургов.

В комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль» особое внимание уделяется образу Митрофанушки, который является представителем подрастающего поколения. В свои пятнадцать лет Митрофан Простаков является недорослем, лишь формально получающим образование, поскольку оно было необходимо для дворян того времени. Уже два-три года занимаясь с различными учителями, Митрофанушка ничему не научился, потому что он и не преследовал цели узнать что-то новое и получить знания, которыми он мог бы пользоваться в повседневной жизни. Из того, что Митрофанушка отказывается учиться, можно сделать вывод о том, что подросток самостоятельно лишает себя возможности развивать умение анализа, умение аргументировать собственную позицию и умение понимать и принимать позиции других людей. Воспитанный деспотичной госпожой Простаковой, Митрофанушка не имеет возможности менять свое отношение к окружающей действительности, он полностью подчиняется тем жизненным принципам, которым его обучила госпожа Простакова. Демонстрируя необразованность Митрофана и его нежелание учиться, его однобокую оценку окружающей действительности, Д.И. Фонвизин показывает, что Митрофанушка глуп как умственно, так и нравственно.

Доказательства справедливости высказывания Огюста Марселя Бартелеми можно найти и в драме А.Н. Островского «Гроза». Кабаниха, которая является одним из ярких представителей «темного царства», живет в соответствии с уже устаревшими традициями патриархального общества, построенными на «Домострое». Кабаниха уверена в том, что молодое поколение должно слушаться ее, должно жить в соответствии с теми принципами, в соответствии с которыми живет она сама. Героиня может смотреть на явления окружающей действительности только с одной стороны, не думая о том, что лично она может посмотреть на них с другой стороны, что другие люди могут иметь мнение, противоположное ее мнению. Кабаниха не хочет меняться и даже не задумывается о необходимости внутренних и общественных перемен. Нежелание менять саму себя и яркое сопротивление общественным изменения говорят о глупости Кабанихи, которая привыкла делить мнения на свое и неправильное.

Таким образом, человека, отказывающегося внутренне меняться и выступающего против общественных изменений, можно назвать глупым, так как он не имеет возможности объективно оценивать явления окружающей действительности.

47. «Вещи не улучшаются, но мы делаемся лучше, изменяя их» — Свами Вивекананда

Свами Вивекананда утверждал следующее: «Вещи не улучшаются, но мы делаемся лучше, изменяя их». С данным высказыванием можно согласиться частично. Если рассматривать вещи как я вления действительности, то мысль о том, что вещи не улучшаются сами по себе справедлива. Когда люди меняют общественные явления, они меняются и сами. Однако не всегда общественные явления меняются в лучшую сторону, соответственно, люди не всегда «делаются лучше».

О том, что некоторые люди, изменяя явления действительности, меняются к лучшему, а некоторые — к худшему, рассуждали многие отечественные писатели в своих художественных произведениях.

В романе Н.Г. Чернышевского «Что делать?» показаны общественные изменения к лучшему, которые связаны с улучшением внутренних качеств представителей общества. Показывая, что «старые люди» отдают свою власть

в руки «новым людям», автор демонстрирует и изменение нравственных ценностей людей. Если «старых людей» устраивает их косный образ жизни, то «новые людьми», яркими представителями которых являются Вера Павловна Розальская, Дмитрий Лопухов, Александр Кирсанов, стремятся к «светлому будущему». В отличие от «старых людей», которые думают лишь о собственном существовании и которые готовы на все ради достижения собственных корыстных целей, «новые люди» в первую очередь думают об общественном благе, стремясь к равенству. Меняя старые общественные порядки, «новые люди» внутренне преображаются. Так, Вера Павловна Розальская, выступая против старых общественных принципов, в соответствии с которыми живет ее мать Марья Алексеевна, с каждым днем становится лучше.

Противоположный пример можно найти в повести В.Г. Распутина «Прощание с Матерой». Представители молодого поколения, особо ценящие технический прогресс, выступают за общественные изменения. Желая жить в соответствии с новыми принципами, власти решают затопить деревню Матеры для того, чтобы на этом месте построить гидроэлектростанцию, которая будет обеспечивать энергией всю страну. Несмотря на благие цели, которые заключены в желании обеспечить более удобную и комфортную жизнь людей, технический прогресс связан со многими негативными явлениями: затапливая Матеру, люди затапливают и все живые существа, находящиеся на острове, что может повлечь к созданию экологических проблем. Показывая, что молодое поколение изменяет явления действительности к худшему, В.Г. Распутин выражает мысль о том, что и внутренне люди меняются к худшему. Представители молодого поколения отличаются от представителей старшего поколения тем, что они эгоистичны, равнодушны и даже жестоки, они не умеют сочувствовать, сопереживать, сострадать окружающим людям и другим живым существам. Повесть «Прощание с Матерой» становится доказательством того, что не всегда человек, изменяя действительность, меняется к лучшему.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что в зависимости от характера изменения явлений окружающей действительности человек меняется либо к лучшему, либо к худшему.
Противоположный пример можно найти в повести В.Г. Распутина «Прощание с Матерой». Представители молодого поколения, особо ценящие технический

прогресс, выступают за общественные изменения. Желая жить в соответствии с новыми принципами, власти решают затопить деревню Матеры для того, чтобы на этом месте построить гидроэлектростанцию, которая будет обеспечивать энергией всю страну. Несмотря на благие цели, которые заключены в желании обеспечить более удобную и комфортную жизнь людей, технический прогресс связан со многими негативными явлениями: затапливая Матеру, люди затапливают и все живые существа, находящиеся на острове, что может повлечь к созданию экологических проблем. Показывая, что молодое поколение изменяет явления действительности к худшему, В.Г. Распутин выражает мысль о том, что и внутренне люди меняются к худшему. Представители молодого поколения отличаются от представителей старшего поколения тем, что они эгоистичны, равнодушны и даже жестоки, они не умеют сочувствовать, сопереживать, сострадать окружающим людям и другим живым существам. Повесть «Прощание с Матерой» становится доказательством того, что не всегда человек, изменяя действительность, меняется к лучшему.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что в зависимости от характера изменения явлений окружающей действительности человек меняется либо к лучшему, либо к худшему.

48. «Подверженность изменениям -удел всего живого» — Никола Буало

Никола Буало утверждает следующее: «Подверженность изменениям -удел всего живого». С данным высказыванием можно согласиться. Любое живое существо подвержено изменениям: и люди, и животные, и растения подвержены временным и физическим изменениям. Так как человек является существом, способным мыслить, он подвергается и внутренним изменениям: взгляды человека на жизнь и отдельные явления действительности постоянно видоизменяются, а порой становятся полностью противоположными. На протяжении всей своей жизни человек меняется внутренне, даже если он этого не замечает. Изменения заложены в сущность человека, ни один человек не может всю жизнь жить точно так же, как при рождении.

Доказательства справедливости высказывания Николы Буало можно найти во многих художественных произведениях отечественных писателей.

В повести А.С. Пушкина «Капитанская дочка» показаны изменения,

происходящие внутри главного героя Петра Гринева. До шестнадцатилетнего возраста он был настоящим недорослем, поскольку не горел желанием учиться и узнавать новую, необходимую для дальнейшей жизни информацию. В повествовании даже отмечается, что Петр Гринев гонял голубей, то есть совершенно бесполезно проводит время. Мечтая о службе в Петербурге, Петр Гринев думал о том, как он будет вести разгульный образ жизни, какой вели большинство дворян. Однако служба в Оренбурге, куда Петра Гринева отправил отец, давший наказ «Береги честь смолоду», взросление главного героя, возникновение и развитие любовных чувств к Маше Мироновой , необходимость выбрать, на чьей стороне находиться во время крестьянского восстания под предводительством Пугачева, заставляют Петра Гринева измениться : из недоросля, гоняющего голубей и мечтающего о разгульном образе жизни, он превращается в человека чести и достоинства. То, что Петр Гринев·меняется и меняется не по собственному принуждению или принуждению других людей, а незаметно для самого себя, подтверждает мысль о том, что внутренние изменения -неотъемлемая часть жизни человека.

Доказательства справедливости высказывания Николы Буало можно найти и в другом произведении А.С. Пушкина — поэме «Медный всадник». Центрального персонажа Евгения можно назвать «маленьким человеком», в начале повествования он представлен как человек, который живет спокойной, обыденной жизнью, мечтая о самом минимальном: о семье и об успехах на работе. Казалось бы, жизнь такого «маленького человека» и его внутренний мир будут без изменений, однако изменения касаются и Евгения. Когда наводнение лишает главного героя возлюбленной Параши, он теряет смысл жизни и лишается рассудка. В один момент Евгений, находясь у статуи Петра I, начинает высказывать свои претензии относительно того, что многие люди, включая и его возлюбленную Парашу, погибли по вине Петра I, решившего построить город Санкт-Петербург рядом с бушующей водной стихией. То, что у Евгения возникают мысли довольно философского характера, говорит о том, что внутренние изменения свойственны даже «маленькому человеку».

Таким образом, человек как живое существо, способное мыслить, всегда, даже если он этого не замечает, подвержен внутренним изменениям, которые являются неотъемлемой частью жизни любого человека.

49. «Любые перемены несут с собой новь можности» — Джек Уэлч

Джек Уэлч утверждал следующее: «Любые перемены несут с собой новые возможности». С данным высказыванием можно не согласиться. Новые возможности у людей появляются в том случае, когда перемены носят благоприятный характер. Если перемены происходят не к лучшему, а к худшему, то ни о каких новых возможностях не может идти речь. Например, в военные времена, которые также являются общественной переменой, люди не только не получают новые возможности, но и лишаются некоторых прежних возможностей. То, что не все перемены несут с собой новые возможности, можно доказать при помощи художественных произведений отечественных и зарубежных писателей.

В романе М. Зусака «Книжный вор» показаны времена зарождения и развития фашистского движения. Эти общественные события изменили жизнь почти каждого человека того времени кардинальным образом, однако изменения носили не положительный, а отрицательный характер. Максимально изменившая жизнь всего человечества общественная перемена не дала людям никаких новых возможностей, наоборот, она лишила людей многих возможностей, которыми они обладали ранее. М.
Зусак показывает, что многие люди вступали в фашистскую партию не по собственному желанию, а по вынуждению, так как они боялись за собственную жизнь и жизнь своих родных и близких.
Большинство людей лишались возможности жить счастливой жизнью, поскольку они вынуждены были так или иначе участвовать в тех общественных явлениях, которые наблюдались в те времена. Голод, безработица, которые пришли со Второй мировой войной, лишали людей возможности зарабатывать на жизнь и прокармливать себя и своих родных и близких. Евреи, которым в повествовании уделяется особое место, и вовсе лишались возможности жить. Все это доказывает мысль о том, что не каждая перемена дает людям новые возможности.

Подобная мысль выражается и в романе А.А. Фадеева «Молодая гвардия». После того как в город Краснодон приходят немцы, жители города не только не получают новых возможностей, но и лишаются некоторых возможностей, которые у них были до этого. Представители молодежной организации «Молодая гвардия», которая формируется во время повествования, и ребята,

приближенные к данной организации, являются совсем юными людьми: кто-то еще учился в школе, кто-то только закончил школу. А.А. Фадеев показывает, что представители молодого поколения лишаются возможности учиться и развивать свои способности для дальнейшей карьеры. То, что немцы и полицаи пытаются найти подпольщиков и действительно арестовывают большинство из них, говорит о том, что в оккупационное время жители Краснодона лишались возможности выражать свою любовь к Родине и защищать ее, лишались возможности жить. Вромане подчеркивается мысль о том, что война не может давать людям новые возможности, наоборот, она отбирает у людей прежние возможности.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что не все перемены несут с собой новые возможности, поскольку перемены, связанные с негативным воздействием на людей, не только не дают людям новых возможностей, но и отбирают у них те возможности, которые они имели до перемен.

50. «Меняйтесь раньше, чем вас заставят это сделать» — Джек Уэлч

Джек Уэлч утверждал следующее: «Меняйтесь раньше, чем вас заставят это сделать». С данным высказыванием можно согласиться. Если человек живет в соответствии с безнравственными принципами и ложными ценностями, то для него самого же будет лучше меняться самостоятельно, чем ждать, когда его заставят измениться другие люди. Постепенные изменения внутреннего мира человека, который самостоятельно решает стать лучше, менее болезненны, чем изменения, которые человек совершает вынужденно, совершенно этого не хотя.

Доказательства справедливости высказывания Джека Уэлча можно найти во многих художественных произведениях отечественных писателей, поэтов и драматургов.

В комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль» особое внимание уделяется образу госпожи Простаковой. По отношению к крепостным крестьянам и даже по отношению к собственному мужу госпожа Простакова – настоящий тиран. Она унижает господина Простакова, не дает ему возможности высказать собственное мнение. И если она так жестока по отношению к собственному мужу, то по отношению к слугам она еще более жестока: она не только ругает

их, считая, что они ей всем обязаны, но и позволяет себе бить крестьян. Госпожа Простакова не хочет меняться и даже не задумывается о необходимости внутренних изменений, она не пытается быть похожей на Стародума, Правдина, Милона и Софью, потому что считает, что они живут неправильно, в то время как она живет правильно. Финал комедии, где показано, что Правдин осуждает госпожу Простакову за то, что она жестоко ведет себя с крестьянами, что госпожа Простакова лишается своего имения, опекуном которого становится Правдин, демонстрирует, что Правдин заставляет госпожу Простакову измениться, что ей дается очень тяжело. Если бы госпожа Простакова менялась постепенно, самостоятельно придя к такому решению, то изменения давались бы ей менее болезненно.

Доказательства справедливости высказывания Джека Уэлча можно найти и в драме А.Н. Островского «Гроза». Кабаниха – яркая представительница «темного царства», которое живет в соответствии с домостроевскими принципами, которые уже давно устарели. В финале драмы показано, что Тихон обвиняет Кабаниху в том, что именно ее тирания стала причиной самоубийства Катерины, что указывает на то, что общество находится в шаге от общественных изменений. Кабанихе придется измениться, хочет она этого или нет. Если бы Кабаниха доброжелательно относилась к своей невестке Катерине, которая являлась «лучом света в темном царстве», то она бы постепенно вбирала те истины свободы, в соответствии с которыми живут люди будущего. То, что Кабаниха всячески притесняла Катерину, не принесло ей никаких положительных результатов, ведь теперь изменения будут вынужденными и болезненными.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что менять безнравственный образ жизни лучше самостоятельно, так как постепенные изменения, к решению о которых человек пришел осознанно, менее болезненны, чем резкие изменения по принуждению других людей.