

Сочинения к направлению «Я и другие». Итоговое сочинение 2020-2021. Сборник готовых сочинений для итогового сочинения 2020-2021 по всем направлениям.

1. Согласны ли вы с высказыванием Радищева: «Только тогда станешь человеком, когда научишься видеть человека в другом»?

А.Н. Радищев утверждал следующее: «Только тогда станешь человеком, когда научишься видеть человека в другом». С данным высказыванием невозможно не согласиться. Рожденный биологическим существом человек станет человеком в широком смысле этого слова только тогда, когда научится понимать других людей, откроет для себя способность сочувствовать и сопереживать другим людям. Не ставя себя превыше всех остальных, осознавая то, что он является частью общества, умея ставить себя на место другого человека, человек становится личностью.

Доказательства справедливости высказывания А.Н. Радищева можно найти во многих произведениях отечественных писателей.

В рассказе М. Горького «Старуха Изергиль» важное место занимает образ Ларры, героя одной из рассказанных старухой Изергиль легенды. Ларра является получеловеком-полуорлом, так как его родителями являются девушка и укравший ее орел. Ларра, пришедши к племени своей матери, мог сделать так, чтобы признаки человека преобладали над признаками орла, однако Ларра не становится человеком. Невозможность стать человеком связана с тем, что Ларра был уверен в том, что он лучше всех людей, он не считал представителей племени равными себе. Ларра не был и не хотел быть частью общества. То, что Ларра убил невинную девушку просто из-за того, что она отказалась быть с ним, говорит о том, что Ларра даже не пытался поставить себя на ее место, он не захотел понять чувства девушки. И если сначала Ларра был получеловеком-полуорлом, который мог стать человеком благодаря нахождению в обществе, то в финале легенды говорится о том, что он вовсе стал тенью. С помощью образа Ларры М. Горький выражает мысль о том, что невозможно стать человеком в широком смысле этого слова, если не быть частью общества, ставить себя превыше всех остальных и не пытаться понять чувства других людей.

Доказательство справедливости высказывания А.Н. Радищева можно найти и в сказке М.Е. Салтыкова-Щедрина «Дикий помещик», где показано, что помещик Урус-Кучум-Кильдибаев самостоятельно отказывается от общества.

Главный герой молит бога избавить его от крестьян, а затем перестает общаться и со своими друзьями и знакомыми. Ведя одинокий образ жизни, глупый помещик лишает себя процесса социализации, который необходим для развития личности. М.Е. Салтыков-Щедрин показывает, что помещик Урус-Кучум-Кильдибаев не способен понять чувства крестьян, которым приходится сталкиваться с тяжелым образом жизни. Не понимая, что его существование невозможно без деятельности крестьян, глупый помещик ставит себя превыше всех крестьян. В сказке показано, что из-за того, что помещик не имел возможности понять крестьян, ставил себя превыше целого класса людей, самостоятельно отказался от общества, главный герой стал дичать: стал обретать все повадки дикого животного. Фантастическое превращение помещика в животное выражает мысль о том, что нельзя быть человеком, не понимая при этом других людей.

Таким образом, только тот, кто способен понять чувства другого человека, не ставя себя превыше все остальных, становится человеком в широком смысле этого слова.

2. Кого можно назвать «лидером»?

В каждом коллективе есть свои лидеры. Настоящий лидер — это тот, кто живет интересами коллектива и берет на себя ответственность за взаимоотношения внутри коллектива и за взаимоотношения коллектива с окружающим миром. Лидеры имеют способность мотивировать людей на что-то, вести их к лучшей жизни. Настоящие лидеры часто жертвуют собственными интересами ради интересов коллектива, они поддерживают членов коллектива и никогда не оставляют их в беде, общественное ставя превыше личного.

Проблема лидерства поднимается во многих художественных произведениях отечественных и зарубежных писателей.

В рассказе М. Горького «Старуха Изергиль» внимание уделяется взаимоотношениям Данко, героя одной из легенд, рассказанных старухой Изергиль, со своим племенем. Данко, являясь частью коллектива, выражает интересы своего племени: он пытается бороться с тьмой, которая тяготит окружающих его людей. Герой имеет желание вывести племя к свету, он стремится к улучшению жизни людей из племени. Данко — настоящий лидер,

так как он не боится взять на себя ответственность за жизнь остальных людей из племени. Не каждый человек возьмет на себя ответственность повести людей по пути, где встречается огромное количество препятствий. Данко имеет способность мотивировать людей: ему удастся завоевать доверие окружающих, которые поверили в него и отправились к свету за ним. Как настоящий лидер Данко имеет волевые качества, которые помогают ему преодолевать препятствия ради улучшения жизни соплеменников. Общественное Данко ставит превыше личного, в пути к свету он не думает о собственной жизни, у него нет никаких корыстных целей, он думает лишь о благополучии своего народа. Ради своего племени Данко жертвует своей жизнью: он вырывает собственное сердце, чтобы осветить им путь. Данко остается лидером до конца своей жизни, до последнего вздоха.

Проблема лидерства поднимается и в повести Н.В. Гоголя «Тарас Бульба». Центральный персонаж Тарас Бульба имеет лидерские качества, которые позволяют ему вести за собой целый народ. Выражая интересы всего народа и его стремления к свободе и независимости, Тарас Бульба выступает за национально-освободительную войну. Будучи лидером, Тарас Бульба использует важную для каждого коллектива тактику: он выбирает быть частью коллектива, а не возвышаться над остальными людьми. Н.В. Гоголь показывает, что центральный персонаж живет в соответствии с принципом товарищества: он не дает указания другим людям, сам при этом отдыхая, а выполняет нужные действия со всеми, не пытаясь выделиться своим положением лидера. Тарас Бульба готов нести ответственность за свой народ, он не боится пожертвовать своей жизнью ради блага собственного народа. Для Тараса Бульбы судьба народа важнее собственной судьбы. Встречая приближающуюся смерть, Тарас Бульба думал не о себе, а о народе: он указывает казакам дорогу, желая, чтобы они спаслись от врагов.

Таким образом, лидер – это человек, представляющий интересы коллектива, которые для него являются превыше собственных интересов, взявший на себя ответственность вести остальных людей к лучшему, служа для них примером.

3. Почему детский коллектив жесток?

Детские коллективы, к сожалению, часто бывают жестокими. Одной из причин жестокости становится пример взрослых: часто сначала родители, а

затем и окружающие ребенка взрослые учат ребенка тому, что такое доброта и милосердие, однако собственным примером неосознанно показывают детям, что такое жестокость. Другой причиной становится то, что детские коллективы часто возглавляют безнравственные и жестокие дети, а ведомые дети, входящие в такие коллективы, пытаются заслужить доверие у авторитетов. Часто ведомые дети копируют жестокое поведение своих сверстников, не желая отличаться от других. Такие ведомые дети часто переступают через собственные нравственные принципы, чтобы заслужить доверие у лидеров коллектива, и это приводит к тому, что ребенок привыкает к жестокости и начинает считать ее нормой.

О причинах жестокости детского коллектива рассуждают многие отечественные писатели в своих художественных произведениях.

В повести Е.В. Мурашовой «Класс коррекции» центрально е место занимает гимназия, в которой происходит деление на классы для детей влиятельных и богатых родителей и на классы для «отбросов общества». В повести показано, что именно «отбросами общества» считают коррекционный класс 7 «Е» окружающие люди. Учителя, работающие в гимназии, относились к «ешкам» с пренебрежением; автор повести задается вопросом: чему могут научить детей жестокие по отношению к детям из коррекционного класса учителя, которые должны быть примером для детских коллективов?

Показательным в повествовании становится эпизод экскурсии в Эрмитаж. Родители учеников 2 «А» презрительно относятся к ученикам из коррекционного класса и жестко выступают против того, чтобы с их детьми на экскурсию отправился мальчик на инвалидной коляске. Данным эпизодом Е.В. Мурашова поднимает проблему родительского воспитания: дети становятся жестокими, потому что берут пример с жестоких родителей.

О причинах жестокости детского коллектива рассуждает и В.П. Астафьев в рассказе «Конь с розовой гривой». Собрав ягоды для бабушки и выслушав насмешки от Левонтьевских ребят, мальчик Витька не хочет отличаться от окружающих его ребят. Чтобы не показаться слабаком, Витька сначала говорит о том, что он может съесть все собранные ягоды, а затем говорит о том, что украдет у бабушки калач. Сам Витька, от лица которого ведется повествование, отмечал, что в тот момент он поступил так, чтобы «не спасовать, не струсить, не опозориться» перед Левонтьевскими ребятами.

В.П. Астафьев показывает, что являющиеся лидерами детского коллектива Левонтьевские ребята, которые отличаются жестокостью, влияют на поведение ведомого Витьки, который не хочет отличаться от других ребят и поэтому совершает безнравственные поступки, переступая через собственные нравственные принципы.

Таким образом, жестокость детского коллектива рождается примером жестоких родителей и примером жестоких детей-лидеров, у которых ведомые дети пытаются заслужить доверие, выполняя безнравственные поступки.

4. Что отличает ведущего человека от ведомого?

В любом коллективе есть люди ведущие и ведомые. Главные отличия между ними заключаются в способности оказывать воздействие и в способности взять на себя ответственность за целый коллектив. Ведущие люди осознанно или неосознанно берут на себя ответственность за существование целого коллектива. Такие люди являются инициаторами всех дел коллектива, они оказывают огромное влияние на каждого находящегося в коллективе человека. Ведомые люди не привыкли брать на себя ответственность за существование целого коллектива, они привыкли выполнять все те указания, которые делает лидер коллектива, к которому они относятся с большим уважением. Если ведущий человек стоит впереди и ведет коллектив за собой, то ведомый человек стоит сзади и идет за лидером коллектива, которому он доверяет.

О том, что отличает ведущего человека от ведомого, рассуждали многие отечественные писатели в своих произведениях.

В рассказе М. Горького «Старуха Изергила» показаны взаимоотношения ведущего человека и ведомых людей. Данко, герой из одной легенды, рассказанных старухой Изергиль, является человеком ведущим, так как он взял на себя ответственность за жизнь целого племени. Данко осознавал, что никто, кроме него, не сможет отвести племя через темноту к свету. Сам Данко говорил так, обращаясь к людям, которые в пути начали роптать на него, желая снять с себя ответственность за гибель окружающих людей: «Во мне есть мужество вести, вот потому я повел вас!». В повествовании отмечается следующее: «Дружно все пошли за ним — верили в него». С помощью этих слов М. Горький показывает, что все члены племени, кроме Данко, были

людьми ведомыми, привыкшими не вести людей за собой, а идти за кем-то, кто готов взять на себя такую ответственность. То, что люди «дружно пошли» за Данко, потому что «верили в него», подтверждает мысль о том, что ведомые люди идут за ведущим человеком, потому что доверяют ему. Наличие в племени ведущего человека, коим был Данко, и ведомых людей становится доказательством того, что в каждом коллективе есть ведущие и ведомые люди.

О том, что отличает ведущего человека от ведомого, рассуждал и В.П. Астафьев в рассказе «Конь с розовой гривой». Центральный персонаж Витька, находясь в компании своих друзей, был человеком ведомым. На это указывает то, что Витька поддается провокациям Левонтьевских ребят, вызываясь съесть собранную для бабушки ягоду, и выполняет то, что хотят Левонтьевские ребята: крадет у бабушки калач, чтобы бабушка Витьки не узнала о том, что он съел ягоду. В.П. Астафьев показывает, что Левонтьевские ребята становятся ведущими людьми, оказывающими влияние на личность мальчика Витьки, который делает все возможное, чтобы не выделяться на фоне других ребят, чтобы «не спасовать, не струсить, не опозориться» перед ними.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что ведущих и ведомых людей отличает то, что ведущие люди владеют способностью оказывать влияние на других людей, а ведомые такой способностью не владеют, и то, что ведущие люди берут на себя ответственность управлять всем коллективом, а ведомые люди выполняют все указания лидеров коллектива.

5. Согласны ли Вы с мнением В. Белинского: «Создает человека природа, но развивает и образует его общество»?

В.Г. Белинский утверждал следующее: «Создает человека природа, но развивает и образует его общество». С данным высказыванием невозможно не согласиться. Каждый человек при рождении является биологическим существом, но становление личности человека как существа биосоциального происходит только благодаря обществу. Без развития в рамках общества человек остается лишь биологическим существом, которое существует без каких-либо жизненных целей, удовлетворяя лишь биологические потребности. Становление личности связано с процессом социализации, когда

человек получает опыт от разнообразного общения с другими людьми и с обществом в целом.

Доказательства справедливости высказывания В.Г. Белинского можно найти во многих произведениях отечественной литературы.

В сказке М.Е. Салтыкова-Щедрина «Дикий помещик» показано, как помещик Урус-Кучум-Кильдибаев, отказываясь от общества, начинает деградировать. Когда крестьяне исчезают с земель главного героя, чего он так сильно хотел, начинается процесс одичания. После исчезновения крестьян Урус-Кучум-Кильдибаев общается только со своими знакомыми, однако вскоре и они перестают посещать помещика. В сказке показано, что без общения с людьми глупый помещик постепенно начинает дичать: перемещается на четвереньках, обрастает шерстью, начинает охотиться на зайцев, перестает разговаривать. У дикого помещика отсутствуют какие-либо жизненные цели и интересы, он не живет, а просто существует, лишь удовлетворяя свои биологические потребности. Используя фантастические элементы превращения человека в животное, М.Е. Салтыков-Щедрин выражает мысль о том, что человек, отказываясь от общества, перестает быть биосоциальным существом, он лишается возможности развиваться, начиная процесс деградации.

Мысль о том, что человек как биосоциальное существо может существовать только в обществе, выражена и в рассказе А.П. Чехова «Крыжовник». Дворянин Чимша-Гималайский Николай Иванович, тосковавший на службе в казенной палате, мечтал о том, чтобы купить усадьбу, в которой обязательно будет крыжовник. Ведя бедное существование и доведя свою богатую жену, на которой он женился по расчету, до смерти, герой покупает себе имение, где засаживает желаемый крыжовник. Рассказчик Иван Иванович, который является братом главного героя, говорит о том, что Николай Иванович, став помещиком, «не видит и не слышит других», он заиклен на своем крыжовнике, считая себя счастливым человеком, хотя на самом деле таковым не является. А.П. Чехов показывает, что Николай Иванович ведет одинокий образ жизни, фактически отказываясь от общества, что приводит к тому, что он останавливается в развитии и даже начинает деградировать. Жизнь Николая Ивановича, отказавшегося от общества, помогает понять, что вне общества человек является только биологическим существом, для которого

важно лишь удовлетворение биологических потребностей.

Таким образом, природа создает имеющее лишь биологические потребности биологическое существо, которое может стать человеком только под влиянием общества.

б. Что такое толерантность?

Толерантность -это внутреннее качество человека, которое предполагает терпимость к другим людям. Толерантные люди принимают права, ценности, мировоззренческие взгляды, поведение, интересы и идеалы других людей, уважают их и не осуждают их. В узком смысле слова толерантность связана с принятием и уважением всех национальностей со всеми этническими традициями и культурой. В широком смысле слова толерантность — принятие и уважение всех людей, вне зависимости от их гендерной принадлежности, расы, национальности, происхождения, вероисповедания, убеждений, языка, места жительства, имущественного и должностного положения. Толерантное общество — общество, которое принимает человека таким, каким он есть на самом деле.

Проблема толерантности поднимается во многих художественных произведениях отечественных и зарубежных писателей.

В сказке Г.Х. Андерсена «Гадкий утенок» говорится о гадком утенке, который родился совершенно непохожим на других утят. Другие утята сразу же невзлюбили гадкого утенка из-за его непохожести на них. Вскоре и мать гадкого утенка перестала принимать его таким, какой он есть на самом деле. Сбежав со двора, гадкий утенок все равно не мог найти понимания у окружающих: почти все те, кого он встречал, всячески задирали его, относились к нему презрительно и неуважительно. Только спустя время гадкий утенок, поняв, что он является не уткой, а лебедем, обрел счастье в стае лебедей. На примере нетолерантного мира животных, олицетворяющего человеческое общество, Г.Х. Андерсен учит и детей, и взрослых тому, что тот, кто не похож на остальных, не заслуживает презрительного и пренебрежительного отношения, он, как и все остальные, заслуживает принятия и уважения.

Проблема толерантности поднимается и в повести Е.В. Мурашовой «Класс коррекции». В центре повествования находится коррекционный класс 7 «Е», в

котором обучаются дети с так называемыми диагнозами или жизненными проблемами. Е.В. Мурашова показывает, что большинство окружающих людей жестоко относятся к ученикам 7 «Е», которым с детства приходится сталкиваться не только с личными, но и с социальными проблемами. Окружающие люди считают «ешею» «антиобщественным явлением», «отбросами общества». Влиятельные и материально обеспеченные родители «ашею» недовольны тем, что в одной школе с их детьми учатся ребята из коррекционного класса. Учителям все равно на судьбы учеников 7 «Е», они не помогают им разрешить свои проблемы и относятся к ним с неким презрением. Лишь один молодой преподаватель Сергей Анатольевич, который пришел работать в гимназию, относится к «ешкам» как к обычным детям, которые заслуживают счастливого детства и уважительного отношения к ним. Понимающее и уважительное отношение Сергея Анатольевича к ученикам коррекционного класса и его борьба против ущемления прав «ешею» становятся примером толерантности.

Таким образом, толерантность -это внутреннее качество человека, предполагающее терпимое отношение к окружающим людям, принятие их такими, какие они есть на самом деле.

7. Может ли человек жить вне общества?

Может ли человек жить вне общества? Теоретически да, но существование находящегося вне социума человека нельзя назвать жизнью в полноценном понимании этого слова. Человек — существо не только биологическое, но и социальное, общество занимает особое место в становлении личности человека. Общество помогает человеку развиваться, становиться лучше в умственном и нравственном плане.

Вне социума человек не имеет возможности развиваться, он либо останавливается в развитии, либо вовсе деградирует. Вне общества человек не имеет никаких жизненных целей, его жизнь является обычным существованием, не имеющим никакого смысла. Вне социума человек не может быть счастливым.

О том, можно ли жить вне общества, рассуждали многие писатели, поэты и драматурги.

В написанном М. Горьким рассказе «Старуха Изергиль» показано, как один из

героев легенд, рассказанных старухой Изергиль, отказывается от общества. Рожденный от девушки и орла Ларра с детства был лишен взаимодействия с окружающими людьми. Детство вне человеческого общества способствовало тому, что у Ларры стали преобладать принципы жизни, взятые у отца-орла. Появившись в обществе людей, среди которых раньше жила его мать, Ларра отказался от жизни в племени из-за того, что не уважал людей и считал себя лучше всех окружающих. М. Горький демонстрирует, что физически Ларра жив, однако его существование нельзя назвать настоящей жизнью. Существование Ларры лишено какого-либо смысла, у него нет никаких жизненных целей, которые он хочет достигнуть, ему не к чему стремиться. Можно сказать, что Ларра был наказан вечной жизнью за свой отказ от общества. В рассказе выражается мысль о том, что человек, отказывающийся от общества, получает наказание, причем наказывает Ларра себя самостоятельно, ведь он сам отказался от общественной жизни. То, что Ларра стремится к обретению смерти, говорит о том, что жизнь вне общества не может сделать человека счастливым.

Рассуждения о жизни вне общества наблюдаются и в написанной М.Е. Салтыковым-Щедриным сказке «Дикий помещик». Помещик Урус-Кучум-Кильдибаев молил Бога о том, чтобы с его земель исчезли ненавистные ему крестьяне. Когда крестьяне действительно исчезли с помещичьих земель, глупый помещик все еще продолжал быть частью общества благодаря тому, что его посещали гости. Однако когда глупого помещика перестали посещать гости, он лишился возможности общаться с людьми, он стал жить вне общества. В сказке показано, что помещик начинает дичать и вести себя как настоящее животное, даже медведь оказывается умнее глупого помещика. М.Е. Салтыков-Щедрин выражает мысль о том, что жизнь вне общества приводит человека к одичанию и нравственной деградации.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что вне общества человек может лишь существовать, не имея никаких целей, не имея счастья, настоящей жизнью такое существование назвать нельзя. Вне социума человек не имеет возможности развиваться и нравственно деградирует.

8. Как понять другого человека?

Взаимодействие между людьми предполагает понимание одним человеком

другого человека. Но как понять другого человека? Чтобы понять человека, нужно поставить себя на его место и подумать о том, какие чувства и эмоции он испытывает, находясь в определенной ситуации. Понимание связано с такими понятиями, как эмпатия, сопереживание, сочувствие, сострадание, которые связаны с тем, что человек делает попытки проанализировать поведение другого человека и осознать причины такого поведения.

Проблема понимания другого человека поднимается во многих художественных произведениях отечественных и зарубежных писателей.

В рассказе А.И. Куприна «Чудесный доктор» центральное место занимает поступок доктора Пирогова. Встреча с Емельяном Мерцаловым уже демонстрирует, что доктор Пирогов – человек, обладающий пониманием к окружающим людям. Главный герой понял, что крики и недовольства незнакомого ему Емельяна Мерцалова связаны с его внутренними переживаниями. Доктор Пирогов не пугается обидных слов незнакомца и не уходит от разговора с ним, он понимает, что поведение человека, с которым он завел разговор в пред рождественский вечер, связано с какими-то проблемами. Желая понять причины несчастья Емельяна Мерцалова, доктор Пирогов начал расспрашивать своего нового знакомого. Когда доктор Пирогов узнал подробности жизни семейства Мерцаловых, он поставил себя на место членов голодающей семьи. Главный герой не мог пройти мимо, сочувствие и сострадание доктора Пирогова привело его в подвал Мерцаловых, где он помог людям, находящимся в трудной жизненной ситуации. На примере поведения доктора Пирогова А.И. Куприн показывает, что для того, чтобы понять другого человека, необходимо задуматься о причинах его поведения и объяснить их, поставив себя на место другого человека.

Проблема понимания другого человека поднимается и в рассказе В.Г. Распутина «Уроки французского». Раскрывая образ учительницы Лидии Михайловны, автор отмечает ее способность к пониманию окружающих людей. Лидия Михайловна – чуткий, заботливый педагог, от внимания которого не уйдет ни одна детская проблема. Перед уроками Лидия Михайловна осматривала учеников, делая «шутливые, но обязательные для исполнения замечания», что становится свидетельством равнодушного отношения Лидии Михайловны к каждому школьнику, чьи проблемы пыталась понять учительница. Главная героиня знала, как тяжело жить в послевоенное

время, она поставила себя на место мальчика-рассказчика, который жил вдалеке от матери, сестры и брата и постоянно голодал, что помогло Лидии Михайловне понять мальчика-рассказчика и проявить к нему милосердие. В.Г. Распутин показывает, что способность к состраданию и сопереживанию помогают Лидии Михайловне понять окружающих ее людей.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что понять другого человека можно в том случае, когда человек ставит себя на место другого человека и думает о том, какие чувства он испытывает.

9. Что сближает людей?

Сближение людей чаще всего происходит благодаря одинаковым взглядам на жизнь. Люди могут иметь различающиеся между собой личностные качества, но для близких отношений они, как правило, имеют одинаковые жизненные принципы и понимание смысла жизни. Общие интересы, взгляды на жизнь, стремления и цели сближают людей. Часто сближаются те люди, которые двигаются в одном направлении.

Проблема сближения людей поднимается во многих художественных произведениях отечественных писателей.

В романе-эпопее Л.Н. Толстого «Война и мир» важное место занимают взаимоотношения между Андреем Болконским и Пьером Безуховым. Только познакомившиеся друг с другом герои сближаются благодаря одинаковому отношению к светскому обществу. И Андрей Болконский, и Пьер Безухов были представителями светского общества, которое было им непонятно и неприятно. Чуждость светскому обществу сближает героев. Среди лживых и лицемерных людей они находят друг друга и становятся настоящими друзьями. Л.Н. Толстой показывает, что Андрей Болконский и Пьер Безухов сближаются благодаря одинаковым взглядам на жизнь. Сближает их также то, что они пытаются найти свое предназначение и предпринимают многочисленные попытки найти смысл собственной жизни. Андрей Болконский и Пьер Безухов понимают друг друга в моменты душевных потрясений, потому что сталкиваются с одинаковыми проблемами поиска собственного «Я». Несмотря на то что герои нередко спорили друг с другом, делаясь противоположными мнениями, Андрей Болконский и Пьер Безухов все больше сближались, потому что разговоры друг с другом вызывали у них

внутренние размышления и желание переоценить свои жизненные ценности.

Проблема сближения людей поднимается и в романе В.А. Каверина «Два капитана». В повествовании отмечается, что центральный персонаж Саня Григорьев, оказавшись в московской школе-коммуне, начинает общаться с двумя ребятами: Валею Жуковым и Ромашовым. Спустя время, когда Саня Григорьев видит истинные лица своих одноклассников, он отдаляется от Ромашова, который привык ради достижения собственных корыстных целей совершать безнравственные поступки. Время отдаляет Ромашова и от доброго и отзывчивого Вали Жукова, общение между ними в школьное время строилось не на дружеских отношениях, а на стремлении Ромашова подчинить Валию Жукова, который не имел той внутренней силы, чтобы дать отпор Ромашову. В.А. Каверин показывает, что дружелюбный, добрый и стремящийся к справедливости Саня Григорьев сближается с Валею Жуковым, имеющим такие же нравственные качества. Похожие взгляды на то, каким должен быть человек, одинаковые жизненные принципы сближают Саню Григорьева и Валию Жукова. Со временем, когда оба героя взрослеют, их дружеские отношения только крепнут.

Исходя из всего вышесказанного, можно отметить, что люди сближаются друг с другом благодаря одинаковым жизненным принципам, пониманию того, что происходит в душе другого человека, и движению в одном направлении.

10. Согласны ли Вы с поговоркой: «Один в поле не воин»?

Поговорка «Один в поле не воин» вызывает у людей противоположные мнения: одни соглашались с ней, а другие – не соглашались. Лично я соглашались с данной поговоркой, так как человек, каким бы духовно сильным он ни был, не может добиться своих целей в одиночку. Если говорить о том, что один в поле все же является воином, то такое высказывание фактически отрицает необходимость быть частью общества и отрицает то, что человек – социальное существо. Каким бы сильным духом ни был человек, ему нужны люди, которые бы поддерживали его начинания. Как и на войне одному человеку практически невозможно победить целое войско, так и практически невозможно одному человеку изменить целое общество без людей, которые имеют схожие взгляды на жизнь.

Доказательства правоты поговорки «Один в поле не воин» можно найти во

многих художественных произведениях отечественных и зарубежных писателей, поэтов и драматургов.

В небольшой по объему басне Л.Н. Толстого «Отец и сыновья» наблюдается довольно простой сюжет: не слушающиеся наказа отца жить в согласии друг с другом герои не смогли сломать веник по одиночке. Отец утверждает справедливую мысль: «Если в согласии жить будете, никто вас не одолеет; а если будете ссориться да все врозь - вас всякий легко погубит». Л.Н. Толстой выражает мысль о том, что добиться желаемых результатов человек может только с поддержкой других людей, что в одиночку справиться со всеми трудностями, стоящими на жизненном пути, невозможно.

Доказательство правоты поговорки «Один в поле не воин» можно найти и в комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума», где показано, как центральный персонаж Чацкий вступает в конфликт с «веком минувшим», представленным в повествовании Фамусовым и ему подобными. Чацкий - человек, который действительно хочет таких общественных изменений, которые бы помогли обществу, сделали жизнь людей лучше. Главный герой выступает против деления людей на имеющих и не имеющих влияние в обществе, против чиновничества, лицемерия, необразованности, против предрассудков прошлого. А.С. Грибоедов восторгается взглядами Чацкого на жизнь, но демонстрирует, что в одиночку он не может изменить целое общество. Среди действующих лиц у Чацкого нет ни одного сподвижника, имеющего близкие взгляды на общественную жизнь, схожие с взглядами Чацкого взгляды наблюдаются лишь у второстепенных персонажей, которые даже не появляются в действиях.

В комедии видно, что без единомышленников Чацкий не может удачно выступить против целого общества, которое нарекает Чацкого сумасшедшим. А.С. Грибоедов показывает, что главный герой, несмотря на наличие справедливых мыслей, не может изменить целое общество в одиночку.

Исходя из всего вышесказанного, можно отметить, что поговорку «Один в поле не воин» можно считать справедливой, так как добиться собственных целей одному человеку, являющемуся частью общества, очень сложно, а изменить целое общество в одиночку вообще невозможно, каким бы сильным и целеустремленным ни был человек.

11. Почему люди не понимают друг друга?

Часто люди не понимают друг друга. В чем же причины этого непонимания? На самом деле причин непонимания много. Каждый человек смотрит на мир по-своему, поэтому на одно и то же явление разные люди могут реагировать по-разному. Некоторые люди понимают особенности восприятия людьми окружающего мира, другие же люди не способны увидеть мир глазами другого человека, они лишены возможности понять точку зрения другого человека, потому что считают, что только их видение окружающего мира истинно. Некоторые люди даже не осознают, что на одно и то же явление можно посмотреть по-разному, к другим же приходит это осознание, однако они развивают в себе эгоистичное отношение к миру, не желая думать о том, что чувствует другой человек, даже не стремясь понять этого человека.

О том, почему люди не понимают друг друга, рассуждали многие отечественные и зарубежные писатели в своих художественных произведениях.

В комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль» показано, что Митрофанушка лишен возможности понимать позиции других людей. С детства привыкший к тираническому отношению к крепостным Митрофанушка не понимает тех людей, которые считают, что крепостных нельзя бить, что на них нельзя обзывать. То, что Митрофанушка брал в пример только поведение матери, приводит к тому, что герой уверен в том, что его жизнь правильна, а жизнь других людей, которая отличается от его жизни, неправильна. Митрофанушка не способен понять крепостных людей, потому что ни разу не ставил себя на их место, не способен Митрофанушка понять и положительных персонажей Стародума, Правдина, Милона, Софью по той причине, что их мировоззрение ему незнакомо вследствие отвратительного воспитания госпожи Простаковой. Митрофанушка, привыкший к тому, что все то, что он пожелает, всегда выполняется, не способен взглянуть на окружающий мир по-другому, он не способен понять тех людей, мировоззрение которых отличается от его взглядов на жизнь.

О том, почему люди не понимают друг друга, рассуждает и И.С. Тургенев в романе «Отцы и дети». Представитель «отцов» Павел Петрович Кирсанов и представитель «детей» Евгений Базаров вступают друг с другом в спор,

обсуждая политическую, социальную и культурную сферы жизнедеятельности. У героев, представляющих разные поколения, наблюдаются совершенно противоположные взгляды. И.С. Тургенев показывает, что герои не понимают друг друга, потому что не хотят понимать друг друга. И Базаров, и Кирсанов уверены в том, что их точка зрения правильна, а точка зрения оппонента неправильна. Оба участника конфликта не хотят знакомиться с позицией своего противника, не хотят показывать хоть какое-то согласие с конфликтующей стороной. И Евгений Базаров, и Павел Петрович способны понять друг друга, однако они эгоистично отказываются от этого, будучи уверенными в том, что только их понимание жизни истинно.

Таким образом, люди не понимают друг друга из-за невозможности или нежелания понимать друг друга: одни люди лишены возможности посмотреть на мир по-другому, потому что они уверены, что их точка зрения единственно правильная, другие люди могут понять чувства других людей, но отказываются от этого понимания.

12. Почему многие люди зависят от мнения окружающих?

Многие люди зависимы от мнения других людей. Так происходит в результате того, что человек – часть общества. Для многих людей общественное мнение занимает важное место в жизни, они беспокоятся о том, что скажут о нем окружающие люди, положительно или отрицательно они отреагируют на тот или иной поступок. Такие люди хотят показать себя с лучшей стороны, они боятся, что окружающие люди увидят их недостатки и будут за это осуждать их. Многие люди зависят от общественного мнения вследствие патриархального воспитания, когда родители приучали ребенка думать о том, что скажут другие люди. Зависимость от общественного мнения для таких людей становится привычкой, от которой уже сложно избавиться.

Проблема зависимости от общественного мнения поднимается во многих художественных произведениях отечественных писателей, поэтов и драматургов.

В комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума» показана зависимость фамусовского общества от мнения окружающих людей. Эта зависимость подчеркивается финальными строками комедии – словами Фамусова: «Ах! боже мой! что

станет говорить // Княгиня Марья Алексевна!». В комедии показано, что Фамусов, увидев Софью с Молчалиным, думает не о том, что чувствует его дочь, открывшая правду об обманывавшем ее Молчалине, а о том, что скажут о всей этой ситуации окружающие люди. А.С. Грибоедов демонстрирует, что Фамусов зависит от общественного мнения, потому что так было принято в обществе. Все представители светского общества стремились к высокому положению в обществе, к уважению со стороны других людей. Представители «века минувшего» хотели показать себя с лучшей стороны, закрыть глаза окружающим людям на свои недостатки, показав лишь достоинства. Зависимость от мнения окружающих становится для фамусовского общества привычкой. Представители фамусовского общества боятся того, что их будут обсуждать в обществе, что снизит их авторитет и, следовательно, изменит их образ жизни.

Проблема зависимости от общественного мнения поднимается также в романе-эпопее М.А. Шолохова «Тихий Дон». Отец центрального персонажа Григория Мелехова Пантелей Прокофьевич выступает против отношений Григория с замужней Аксиной Астаховой. Пантелей Прокофьевич зависит от мнения окружающих людей: «Женю!.. Завтра же поеду сватать! Дожил, что сыном в глаза смеются!». Пантелей Прокофьевич, всегда стремившийся иметь авторитет среди жителей хутора, не хочет, чтобы окружающие люди осуждали его сына Григория за связь с замужней женщиной и его самого за то, что не разорвал эти незаконные отношения. М.А. Шолохов показывает, что Пантелей Прокофьевич был частью общества, для которого зависимость от общественного мнения была привычкой.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что многие люди зависят от мнения окружающих людей из-за желания показать себя лучше, чем есть на самом деле, из-за боязни быть осужденным окружающими людьми за недостатки, из-за патриархального воспитания.

13. Как окружение влияет на личность?

Окружение человека оказывает на него огромное воздействие. Происходит это из-за того, что человек, тесно общаясь с другими людьми, берет с них пример, пытается быть похожим на них. Окружение человека способствует

тому, что человек осознанно или неосознанно пересматривает свои жизненные принципы. Окружение может влиять на личность как положительно, когда окружение показывает человеку хороший пример, так и отрицательно, когда окружение учит человека плохому.

О том, как окружение влияет на личность, рассуждали многие отечественные писатели.

В романе-эпопее Л.Н. Толстого «Война и мир» показано положительное и отрицательное воздействие окружения на личность Пьера Безухова. Став частью светского общества, Пьер Безухов подвергается влиянию Долохова и Анатоля Курагина, начиная вести праздный и разгульный образ жизни. Получив наследство от отца и высокий чин, Пьер Безухов оказывается под влиянием корыстных людей и живет той жизнью, которой живут типичные представители светского общества. Долгое время Пьер Безухов пытается отказаться от разгульного образа жизни, но рано или поздно возвращается к нему. Положительное воздействие оказывает друг Пьера Безухова Андрей Болконский, разговоры с которым заставляют Пьера Безухова переосмыслить смысл своей жизни. Еще большое влияние оказывает Платон Каратаев, с которым Пьер Безухов знакомится, находясь в плену у французов. «Через то, что он понял в Каратаеве», Пьер Безухов после долгих духовных исканий обрел самого себя, получил согласие с самим собой, к которому так долго стремился. Л.Н. Толстой, демонстрируя сближение Пьера Безухова с разными людьми, носящими различные личностные качества, показывает, что окружение оказывает огромное влияние на личность, заставляя пересматривать свои жизненные ценности и менять себя в лучшую или худшую сторону.

О том, как окружение влияет на личность, рассуждал и А.С. Пушкин в повести «Капитанская дочка». Центральный персонаж Петр Гринев до шестнадцатилетнего возраста был недорослем. Автор показывает, как влияет светское общество со своими принципами на Петра Гринева, который мечтает поступить на службу в Петербург, чтобы вести там разгульный образ жизни. Воздействие оказывает и француз Бопре, который якобы занимался с Петром Гриневым, ничего при этом не делая для развития личности главного героя. По пути на службу Петр Гринев оказывается под влиянием Зурина, которому он проигрывает деньги. Только нахождение Петра Гринева на службе в

Белогорской крепости, где он знакомится с Машей Мироновой, видит перед собой пример честного и справедливого капитана Миронова, становится причиной становления Петра Гринёва достойной личностью. А.С. Пушкин показывает, что на человека окружение может влиять как положительно, так и отрицательно.

Таким образом, окружение человека оказывает на него существенное влияние, заставляя пересмотреть или изменить его жизненные принципы. Влияние окружения на человека может быть как положительным, так и отрицательным.

14. Что означает фраза «плыть по течению»

О некоторых людях говорят так: они «плывут по течению». Данный фразеологический оборот обозначает пассивность человека по отношению к собственной жизни. Человек, «плывущий по течению», ничего не делает для того, чтобы улучшить свою жизнь, он перестает хотя бы как-то контролировать свои действия, перестает планировать и совершать действия, направленные на будущее. Люди, «плывущие по течению», снимают с себя ответственность за собственную жизнь, они полностью подчиняются внешним обстоятельствам и не пытаются изменить то, что происходит в их жизни.

О людях, которые «плывут по течению», писали многие отечественные писатели в своих художественных произведениях.

В романе И.А. Гончарова «Обломов» показан бездеятельный и пассивный к собственному существованию человек – главный герой Илья Ильич Обломов. Центральный персонаж ведёт ленивый образ жизни: почти не выходит из дома, постоянно лежит на диване. Обломова не интересует настоящая жизнь, он подчиняется внешним обстоятельствам. Илья Ильич только мечтает о лучшем будущем, но ничего не делает для его реализации. У Обломова нет никаких интересов, планов, целей, он действительно «плывет по течению». Главный герой не хочет находить решение тех проблем, с которыми он столкнулся, он надеется на то, что эти проблемы решатся сами собой, что все его несчастья в итоге превратятся в счастье. Обломов снимает с себя ответственность за собственную жизнь, в его жизни нет конкретных действий по изменению существования к лучшему, он только мечтает и надеется, не приложив никаких усилий к достижению желаемого. На время, когда

центральный персонаж влюбляется в Ольгу Ильинскую, бездеятельность Обломова меняется на деятельность, однако спустя время Илья Ильич вновь возвращается к своему пассивному отношению к жизни, а вскоре и вовсе связывает свою жизнь с Агафьей Матвеевной Пшеницыной, которая, как и Обломов, «плывет по течению».

О людях, которые «плывут по течению», рассуждал и А.П. Чехов в своей повести «Палата №6». Раскрывая образ Андрея Ефимовича Рагина, который в начале повествования управлял больницей, в которой находились душевнобольные, автор показывает, что герой мирится со всеми общественными несправедливостями, которые видит вокруг. Андрей Ефимович не имеет той внутренней силы, которая помогла бы ему встать против существующих в больнице несправедливостей. Доктор Рагин подчиняется обывательскому обществу, которое живет бессмысленной и ничтожной жизнью. Долгое время главный герой «плывет по течению» и ничего не делает как для личного, так и для общественного счастливого будущего. Доктор Рагин до его беседы с находящимся в палате для душевнобольных Громовым является примером человека, который «плывет по течению».

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что фраза «плыть по течению» обозначает пассивное и бездеятельное отношение человека к настоящей и будущей жизни, снятие с себя ответственности за собственное существование, полное подчинение внешним обстоятельствам.

15. Как Вы понимаете фразу И. Бехера: «Человек становится человеком только среди людей»?

И. Бехер утверждал: «Человек становится человеком только среди людей». С этой мыслью невозможно не согласиться. Человек – существо биосоциальное, которое живет по тем нравственным законам, которые были придуманы в обществе. Каждый человек рождается как существо биологическое, но становление личности человека происходит лишь в рамках общества. Если человек находится вне общества, он перестает быть социальным существом, следовательно, перестает быть человеком в полном смысле этого слова. Лишь тот человек, который взаимосвязан с другими людьми разными процессами взаимодействия, развивается, а не остается на одном уровне.

Доказательства справедливости высказывания И. Бехера можно найти в отечественной литературе.

В рассказе М. Горького «Старуха Изергиль» показано то, к чему может привести разрыв связи человека и общества. Герой рассказанной старухой Изергиль легенды Ларра является сыном девушки и орла. Появившись в обществе, где раньше жила его мать, Ларра возвысил себя над людьми и отказался жить по законам племени. М. Горький демонстрирует, что получеловек-полуорел Ларра не становится человеком из-за отсутствия процесса социализации. Воспитанный вне общества, Ларра, имеющий внешний облик человека, не может стать человеком в полном смысле этого слова. М. Горький, показывая, что Ларра, живущий вне общества, не имел понятия о моральных принципах, выражает мысль о том, что нравственность появляется у человека лишь тогда, когда он обучается моральным законам другими людьми. Так и не став человеком не только в физическом, но и в социальном понимании, Ларра самостоятельно наказывает себя, обрекая на одиночество. Теперь он становится тенью, далекой от сущности человека. В рассказе выражена мысль о том, что существо, воспитанное вне общества, не может стать человеком.

Доказательство справедливости высказывания И. Бехера можно найти также в сказке М.Е. Салтыкова-Щедрина «Дикий помещик». Помещик Урус-Кучум-Кильдибаев получает то, чего хотел: с его земель исчезают все крестьяне. Автор показывает, что с исчезновением группы людей, с которыми как-то контактировал глупый помещик, он начинает превращение в дикое животное. Тогда, когда помещика перестали посещать его знакомые, процесс нравственной деградации усилился. Автор сказки демонстрирует, что глупый помещик начинает вести животный образ жизни: перестает разговаривать, начинает передвигаться на четвереньках, начинает охотиться на животных и даже обрастает шерстью. Даже медведь, с которым начинает общение центральный персонаж, оказывается более человеческим, чем дикий помещик. В сказке выражается мысль о том, что вне общества человек не может оставаться человеком в широком понимании этого слова.

Подводя итоги к вышесказанному, можно отметить, что вне общества человек как существо биосоциальное не может стать и оставаться человеком, так как

становление личности человека происходит только внутри общества.

16. Чем народ отличается от населения страны?

Понятия «народ» и «население» в определенных контекстах выступают как синонимы, однако, если рассмотреть эти понятия в более философском смысле, то они будут иметь ряд отличий. Население – это совокупность людей, живущих на определенной территории. Народ – это совокупность людей, объединенных общностью происхождения, культуры и языка. То есть население страны объединено лишь территориально, жители одной страны не обязательно должны быть представителями одного и того же народа. Представители народа же объединены историей, культурой, традициями. Взаимосвязь между представителями одного и того же народа намного теснее, чем у людей, проживающих в одной стране, которые порой даже не имеют общности происхождения, культуры и языка.

Сравнивая произведения отечественных писателей между собой, можно прийти к выводу о том, в чем же заключается разница между народом и населением страны.

В рассказе И.А. Бунина «Господин из Сан-Франциско» показано, как представители светского общества отправились в путешествие на Капри. Центральный персонаж, его жена и дочь, а также другие пассажиры парохода «Атлантида» – влиятельные, богатые люди, которые привыкли к тому, что у них есть все, что им хочется. И.А. Бунин демонстрирует, что у таких влиятельных и богатых людей нет ничего общего с бедными, влачащими нищенское существование людьми. Господин из Сан-Франциско и все подобные ему не могут быть частью народа из-за их отдаленности от других людей. В рассказе показано, что каждый влиятельный и богатый человек является эгоистом. Еще при жизни господину из Сан-Франциско было все равно на окружающих его людей, даже по отношению к жене и дочери не наблюдается большой заботы; когда господин из Сан-Франциско умирает, окружающим людям все равно на него. В рассказе «Господин из Сан-Франциско» отсутствует образ народа, так как в таком обществе, где есть разделение на богатых и бедных, где каждый человек – эгоист, нет места для народа.

Образ народа занимает особое место в поэме А.Т. Твардовского «Василий

Теркин». Центральный персонаж является ярким представителем народа, готовым помочь своим соотечественникам и поддержать их в трудную минуту. Автор поэмы показывает, что единение представителей народа с помощью истории, культуры и традиций наблюдается ярче всего во время опасности, с которой столкнулась Родина: действие поэмы происходит во время Великой Отечественной войны. В центре повествования находится не население, которому все равно на несчастье, с которым столкнулась страна, а народ, представители которого объединяются ради спасения Родины от врага, ради счастливого будущего.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что население – это общность людей только на территориальной основе, больше людей ничего не объединяет; народ – это общность людей на основе происхождения, общих интересов, культуры, традиций и языка, представители народа чувствуют тесную связь между собой.

17. Стоит ли доверять общественному мнению?

В жизни многих людей мнение окружающих людей занимает важное место. Но стоит ли доверять общественному мнению? Человек вправе прислушиваться к мнению своих родных и близких, однако оценивать других людей или какие-то ситуации и совершать поступки он должен, руководствуясь собственным мнением, даже если оно отличается от мнения других людей. Окружающие люди могут ошибаться, поэтому их мнение будет далеко от истины, если доверять мнению окружающих людей, то можно также ошибиться, поддерживая ложь, созданную окружающими людьми. Каждый человек должен думать собственной головой и не слушать окружающих людей, которые часто по личным причинам выставляют какого-то человека или какую-то ситуацию в плохом свете.

О том, что не нужно доверять общественному мнению, говорили многие отечественные писатели в рамках своих художественных произведений.

В комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума» показано, как Софья распускает слух о том, что Чацкий является сумасшедшим. Представители светского общества, которые приехали в дом Фамусовых, верят слухам, даже не пытаясь самостоятельно разобраться в том, действительно ли Чацкий является сумасшедшим или его оклеветали. Представители фамусовского

общества беспрекословно доверяют мнению Софьи и тех, кто продолжает распространять слухи о Чацком. Доверясь общественному мнению, представители фамусовского общества верят в то, чего не было на самом деле, и распространяют неверную информацию дальше. Доверившиеся общественному мнению люди были обмануты сами и обманули тех, кому рассказали о сумасшествии Чацкого, которого на самом деле не было. С помощью такой абсурдной ситуации А.С. Грибоедов выражает мысль о том, что нельзя доверять общественному мнению, так как оно может быть ошибочным.

То, что не нужно доверять общественному мнению, подчеркивается и в повести А.И. Куприна «Олеся». Когда бабушка главной героини Олеси Мануйлиха еще жила в Полесье, окружающие люди были уверены в том, что Мануйлиха является ведьмой. Кто-то предположил, что Мануйлиха навела порчу на маленького ребенка, из-за чего он умер, а другие люди поддержали эту придуманную неверную информацию и выгнали Мануйлиху с маленькой Олесей из их дома и из всего Полесья. А.И. Куприн показывает, что люди, поверившие в общественное мнение относительно причастности Мануйлихи к гибели маленького ребенка, были обмануты общественным мнением, в результате чего совершили неправильные поступки, когда выгнали Мануйлиху и чуть не убили ее, считая ведьмой. В повести показано, что жители Полесья ценят и уважают общественное мнение, поэтому словам о том, что Мануйлиха и, следовательно, ее внучка Олеся, являются ведьмами, верят долго. Жители Полесья даже не задумывались над тем, что они могут ошибаться.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что нельзя доверять общественному мнению, так как люди, сложившие мнение о чем-то или о ком-то, могут ошибаться в своих наблюдениях или специально распространять неправду.

18. «Мы никогда не бываем более недовольны другими, как когда мы недовольны собой. Сознание вины делает нас нетерпимыми» — Анри Амьель

Анри Амьель утверждал следующее: «Мы никогда не бываем более недовольны другими, как когда мы недовольны собой. Сознание вины делает нас нетерпимыми». С данным высказыванием нельзя не согласиться. Часто,

когда человек недоволен самим собой, он пытается снять с себя вину и найти причины своего плохого настроения вне собственной души. Сознание собственной вины лишает человека терпения, он пытается найти себе оправдание, обвиняя в проблемах и трудностях не самого себя, а окружающих. Недовольство другими вследствие недовольства самим собой связано с тем, что человек пытается заглушить собственную вину путем обвинения окружающих людей.

Доказательства справедливости высказывания Анри Амьеля можно найти во многих произведениях отечественных и зарубежных писателей.

В рассказе А.Л. Чехова «Студент» особое внимание уделяется поведению центрального персонажа — Ивана Великопольского. Являясь сыном дьячка и студентом духовной академии, Иван Великопольский отправился на охоту в страстную пятницу, что по религиозным соображениям считалось грехом. Подсознательно главный герой осознает свою греховность, после охоты он возвращается домой в ужасном настроении. Однако в плохом настроении Иван Великопольский обвиняет не самого себя, совершившего грех, а окружающую действительность. Иван Великопольский думает о том, что русский народ вне зависимости от времени всегда сопровождали бедность, холод и голод, с которыми пришлось столкнуться и самому Ивану Великопольскому. А.П. Чехов показывает, что до начала нравственного преобразования Ивана Великопольского он путем обвинения окружающей действительности пытается отогнать мысли о том, что он был на охоте в неположенный для этого день. Поведение Ивана Великопольского до того, как он понял истину, является доказательством того, что сознание собственной вины часто становится причиной недовольства окружающими, которым человек пытается заглушить недовольство самим собой.

Доказательство справедливости высказывания Анри Амьеля можно найти и в драме А.И. Островского

«Гроза». Тихон Кабанов и шагу не может ступить без разрешения своей матери Кабанихи, он подчиняется всем прихотям Кабанихи. Тихон чувствует себя несчастным, но ничего не делает с деспотизмом матери. Тихон не доволен собственным смирением, но осознание своей вины приводит к тому, что Тихон выражает недовольство не по отношению к самому себе, а по отношению к другим людям. Тихон винит Катерину в том, что из-за нее

Кабаниха нападает на него: «Вот видишь ты, вот всегда мне за тебя достается от маменьки!». Когда Катерина просит взять ее с ним, Тихон отвечает ей:

«Вы меня уж заездили здесь совсем! Я не чаю, как вырваться-то, а ты еще навязываешься со мной». А.И. Островский показывает, что недовольство самим собой приводит Тихона к выражению недовольства окружающими людьми.

Таким образом, часто недовольный собой человек пытается оправдать себя и заглушить осознание своей вины через выражение недовольства другими людьми.

19. «Слова Павла о Петре говорят нам больше о Павле, чем о Петре» — Бенедикт Спиноза

Бенедикт Спиноза утверждал следующее: «Слова Павла о Петре говорят нам больше о Павле, чем о Петре». Если опустить евангельский подтекст и рассмотреть данную фразу с житейской точки зрения, то Б. Спиноза говорит о том, что слова одного человека о другом человеке в большей степени свидетельствуют не о том, каков тот человек, про которого идет речь, а о том, каков человек, который произносит слова. Говоря о других людях, человек, прежде всего, показывает самого себя. То, на что обращает внимание человек, то, как высказывает свои мысли человек, когда говорит про другого человека, показывает сущность говорящего, а не того, о ком говорят.

Доказательства того, что слова человека о другом человеке показывают больше сущность говорящего, а не сущность того, о ком идет речь, можно найти в произведениях отечественных писателей.

В повести А.С. Пушкина «Выстрел» показано, как Сильвио повествует рассказчику о его конфликте с графом Б***. Говоря о графе Б***, Сильвио отмечал его «молодость, ум, красоту, веселость самую бешеную, храбрость самую беспечную, громкое имя, деньги, которым не знал он счета и которые никогда у него не переводились». Перечисляя все эти положительные характеристики, свойственные графу Б***, Сильвио выражает зависть по отношению к появившемуся в гусарском полку человеку. Слова Сильвио демонстрируют то, что он не мог смириться с тем, что его «первенство поколебалось». Продолжая разговор о графе Б***, Сильвио показывал

рассказчику собственные внутренние качества. То, что и как говорил Сильвио, показывает, что он не выносит людей, которые способны разрушить его авторитет в обществе. Сильвио, говоривший о графе Б***, показывал себя как мстительного человека, не способного смириться с собственным поражением. А.С. Пушкин показывает, что речи, которые произносил Сильвио относительно графа Б*** и конфликта с ним, в большей степени характеризуют не графа Б***, а самого Сильвио.

Доказательство того, что слова человека о другом человеке показывают сущность говорящего, можно найти и в рассказе М.А. Шолохова «Судьба человека». Когда главный герой Андрей Соколов при встрече с рассказчиком повествует о своей жизни, он, помимо прочего, рассказывает о своей жене Ирине. Андрей Соколов вспоминал о том, что когда он поздно приходил пьяным домой, от его жены не было «ни упрека, ни крика, ни скандала». Говоря о том, какой заботливой была его жена Ирина, Андрей Соколов демонстрировал не только сущность его жены, но и собственную сущность. Слова об Ирине, когда они счастливо жили друг с другом на протяжении 10 лет, демонстрируют то, что главный герой испытывал любовь к своей жене и благодарность ей за то, что она для него делала. Рассказывая о том, как беспокойно себя вела Ирина во время прощания с ним, когда он уходил на Великую Отечественную войну, Андрей Соколов своими словами выражал сожаление и раскаяние по поводу того, что тогда он оттолкнул ее.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что слова человека относительно другого человека показывают, прежде всего, не сущность того, о ком идет речь, а сущность того, кто говорит.

21. «Любящий человек живет в любящем мире. Враждебно настроенный человек живет во враждебном мире: каждый встречный служит вам зеркалом» — К. Кейс

К. Кейс утверждал следующее: «Любящий человек живет в любящем мире. Враждебно настроенный человек живет во враждебном мире: каждый встречный служит вам зеркалом». С данным высказыванием невозможно не согласиться. У каждого человека собственное восприятие мира. Тот, кто хочет видеть мир, гармонию и любовь, видит их и живет в хорошем мире. Тот, кто постоянно ищет несправедливость и зло, обращает внимание только на них,

думая о том, что живет в плохом мире. Встречаясь с другим человеком, человек судит его по себе: добрый человек видит доброту в другом человеке, злой человек видит в другом человеке зло.

Доказательства справедливости высказывания К. Кейса можно найти во многих художественных произведениях отечественной и зарубежной литературы.

В повести А.И. Куприна «Олеся» показано разное отношение людей к окружающему миру. Главная героиня Олеся – дитя природы, которое привыкло обращать внимание только на положительные явления. Олеся не обращает внимание на то, что местные жители ненавидят ее и бабушку Мануйлиху. Олеся живет только положительными эмоциями, не замечая всю ту враждебность, которая направлена на нее со стороны жителей, считающих Олесю ведьмой и колдуньей. Олеся не замечает враждебность по отношению к ней, потому что сама не является враждебным человеком, она живет в мире любви и гармонии, потому что привыкла видеть только любовь и гармонию. Этим она отличается от жителей Полесья, которые обращают внимание только на негативные явления, так как сами являются враждебно настроенными людьми. А.И. Куприн при раскрытии образов жителей Полесья использует зеркальный прием: местные жители считают Олесю и Мануйлиху плохими людьми, хотя на самом деле плохими людьми являются они сами. Жители Полесья думают о том, что Олеся и Мануйлиха настроены по отношению к ним враждебно, потому что они, будучи враждебными людьми, судят Олесю и Мануйлиху по самим себе.

Доказательства справедливости высказывания К. Кейса можно найти и в рассказе В.Г. Распутина «Уроки французского». Когда директор школы Василий Андреевич увидел, как учительница Лидия Михайловна играет в «замеряшки» с учеником, он уволил главную героиню. Василий Андреевич был враждебно настроенным человеком, поэтому в других людях он тоже видел лишь негативное. Лидия Михайловна же была добрым человеком, поэтому она видела в окружающих людях только положительные качества. Лидия Михайловна жила в любящем мире, поэтому она спокойно отнеслась к решению директора и не стала держать зла ни на Василия Андреевича, ни на рассказчика, из-за игры с которым ее уволили из школы. Рассказ «Уроки французского» заставляет задуматься над тем, что люди видят в других

людях тех, кем на самом деле являются они.

Таким образом, каждый человек относится к окружающему миру по-своему: добрый человек видит мир доброжелательным, злой человек видит мир враждебно настроенным. Каждый человек, видя перед собой другого человека, судит его по себе, будто смотрясь в зеркало.

21. Каковы причины возникновения конфликтов между людьми?

Люди, находящиеся внутри социума, не защищены от возникновения конфликтов. Причин возникновения конфликтов между людьми много. Если говорить обобщенно, то конфликты происходят из-за разного отношения людей к одному и тому же явлению. Когда люди имеют разные, порой полностью противоположные взгляды относительно чего-то, между ними возникает конфликт. Человек может вступать в конфликт с отдельным человеком, с группой людей и даже с целым обществом. Важно, что не все люди с противоположными мнениями вступают друг с другом в конфликты, конфликты возникают только тогда, когда люди спорят, не желая понять позицию другого человека и не пытаясь найти компромисс.

О причинах возникновения конфликтов между людьми размышляли многие отечественные писатели в своих художественных произведениях.

В романе И.С. Тургенева «Отцы и дети» показан яркий конфликт между двумя людьми: Кирсановым Павлом Петровичем и Базаровым Евгением. Конфликт между этими двумя персонажами возникает из-за того, что они имеют противоположные мнения относительно общественной роли дворянства и аристократии, относительно дальнейшего пути развития России, относительно любви, природы, искусства. И.С. Тургенев показывает, что конфликт возникает и разрастается из-за того, что ни Кирсанов, ни Базаров не хотят понять друг друга и прийти к компромиссу, каждый из них уверен в том, что именно их позиция является верной. В романе «Отцы и дети» личный конфликт между двумя персонажами перерастает в общественный конфликт: через споры и разногласия Кирсанова и Базарова автор продемонстрировал конфликт между либеральными дворянами и революционными демократами. Павел Петрович Кирсанов изображен в романе как яркий представитель «отцов», а Евгений Базаров – как представитель «детей». И.С. Тургенев показывает, что возникновение конфликта между «отцами» и «детьми»

связано с тем, что представители разных поколений имеют разные взгляды как на жизнь, так и на общественное развитие.

О причинах возникновения конфликтов между людьми рассуждает и А.Н. Островский в драме «Гроза», где продемонстрирован яркий конфликт между главной героиней Катериной и матерью ее мужа Кабанихой. Причинами возникновения и разрастания конфликта являются деспотизм и тирания Кабанихи, которая видит, что Катерина живет не так, как, по мнению Кабанихи, положено жить. Катерина напрямую не вступает в конфликт с Кабанихой, но конфликт становится ярче, так как Кабаниха наступая на главную героиню все больше и больше. Катерина пытается смириться с принципами, в соответствии с которыми живет Кабаниха, но у нее ничего не получается. Конфликт между двумя персонажами перерастает в конфликт между отдельной личностью и целым обществом, причиной возникновения которого становится разное отношение людей к окружающим несправедливостям: если жители Калинова мирятся с «жестокими нравами», то Катерина смириться с ними не может.

Таким образом, причинами возникновения конфликтов между отдельными людьми, между группами людей и между отдельной личностью и целым обществом становятся разные мнения относительно чего-то или разные взгляды на жизнь, а также невозможность прийти к компромиссу.

22. Как вы понимаете выражение «быть самим собой»?

Часто можно услышать совет быть самим собой. Но что значит – «быть самим собой»? Человек – часть общества, поэтому часто люди стараются быть похожими на окружающих людей, боясь выделиться. Быть самим собой – значит, быть таким, каким человек является на самом деле, без каких-либо прикрас. Быть самим собой – не притворяться другим человеком, не пытаться показать себя с лучшей стороны, делая все возможное, чтобы люди не узнали о недостатках. Человек, который решил быть самим собой, не пытается оправдать ожидания окружающих людей, он не подчиняется тем общественным правилам, которые его не устраивают, ему все равно на то, как к нему относятся другие люди, главное для него – жизнь в комфортных для себя условиях независимо от того, как к такому образу жизни отнесутся другие люди.

О том, что такое быть самим собой, рассуждали многие отечественные писатели, поэты и драматурги в своих художественных произведениях.

В романе-эпопее М.А. Шолохова «Тихий Дон» показан противоречивый характер центрального персонажа Григория Мелехова. Будучи вовлеченным в события Гражданской войны, главный герой не может определиться, какие силы ему ближе. Во время участия в Первой мировой войне Григорий Мелехов становится офицером, когда начинается Гражданская война, он восстает против царской власти, вскоре он присоединяется к восстанию против большевиков, затем вновь переходит на сторону Красной Армии, потом опять становится против «красных». М.А. Шолохов показывает, что Григорий Мелехов на протяжении всего повествования мечется от «белых» к «красным» и наоборот. То же метание наблюдается и в личной жизни Григория Мелехова, который не может определиться, с кем ему жить: с женой Натальей или с замужней Аксиной. Однако именно в этой переменчивости заключается индивидуальность Григория Мелехова. Он не пытается подстроиться под других людей, он всегда поступает так, как считает нужным. Григорию Мелехову все равно на мнение других людей, на протяжении всего повествования он показан как человек, который решил быть самим собой, несмотря на все внешние обстоятельства.

О том, что такое быть самим собой, заставляет задуматься и роман И.А. Гончарова «Обломов». К центральному персонажу Илье Ильичу Обломову можно относиться по-разному из-за его ленивого и бездеятельного образа жизни. Однако нельзя отрицать то, что Обломов почти всю свою жизнь был самим собой. Ему было все равно на мнение окружающих людей, он не хотел подчиняться обществу, никчемная и пустая жизнь которого не привлекала Обломова. Герой выбрал ленивый образ жизни, но Обломов был самим собой, живя именно апатичной жизнью. Изменив свой образ жизни, когда он был влюблен в Ольгу Ильинскую, Обломов все равно пришел к прежнему образу жизни, потому что не хотел притворяться и жить той жизнью, которая ему не нравилась.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что быть самим собой – это не подстраиваться под других людей, не пытаться показать себя тем человеком, которым на самом деле не являешься, быть всегда искренним и выбирать только то, что приносит настоящее удовлетворение от жизни,

даже если это осуждается обществом.

23. Каждый человек хотя бы раз в своей жизни сталкивался с конфликтами. Многие люди считают, что конфликтные ситуации нужно избегать. Но всегда ли конфликтов нужно избегать? Конечно, когда у людей разное мнение, но каждое из них имеет право на существование, конфликты нужно избегать. Но когда между людьми возникает конфликт из-за разных жизненных установок, человек должен отстаивать свою позицию, делая это без ярких споров и без оскорблений в адрес оппонента. Если конфликтующая сторона оказывается права, то она помогает своему оппоненту понять истину и пересмотреть свои жизненные принципы, если же конфликтующая сторона оказывается неправой, то разногласия помогают ей понять истину и пересмотреть свои жизненные принципы. Если конфликт является способом разрешения возникших между людьми противоречий, то его избегать не нужно, так как он помогает людям понять правильность или неправильность собственной позиции.

О том, всегда ли нужно избегать конфликтов, размышляли многие отечественные писатели.

В драме А.Н. Островского «Гроза» показано несколько конфликтов: главная героиня Катерина вступает в конфликт как с Кабанихой, так и со всем «темным царством». Катерина, которую постоянно притесняет Кабаниха из-за разного отношения к жизни, не хочет вступать с Кабанихой в явный конфликт, долгое время она пытается избежать его. То же самое можно сказать и о конфликте Катерины и «темного царства»: главная героиня пытается смириться с теми принципами, в соответствии с которыми живут жители Калинова. А.Н. Островский, показывая, что Катерина долгое время пытается избежать конфликта с Кабанихой и «темным царством», пытается смириться с деспотизмом Кабанихи и «жестокими нравами» Калинова, но у нее так и не получается смириться с тем, с чем ей пришлось столкнуться после замужества, выражает мысль о том, что не всегда нужно избегать конфликтов, ведь избегание конфликта не поможет избавиться от этого конфликта, который может исчезнуть только благодаря разрешению появившихся противоречий.

О том, всегда ли нужно избегать конфликтов, рассуждает и Е.В. Мурашова в повести «Класс коррекции». Пришедший работать в гимназию молодой учитель географии Сергей Анатольевич вступает в конфликт с другими учителями гимназии, которые равнодушно относятся к ученикам коррекционного класса 7 «Е». Сергей Анатольевич мог бы подчиниться сложившимся в педагогическом составе негласным правилам, однако он не делает этого, потому что считает важным донести до окружающих людей, что ученики коррекционного класса – такие же люди, как и «ашки», у которых были богатые и влиятельные родители. Сергей Анатольевич не избегает конфликта с другими учителями, потому что хочет, чтобы они пришли к истине: «ешки» не заслуживают презрительного отношения к ним, они, как и другие люди, заслуживают уважения.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что избегать конфликты нужно не всегда, так как конфликты часто возникают как желание разрешить возникшие противоречия, которые не исчезнут просто так.

24. Что важно изменить в самом себе, чтобы лучше понимать других?

Общение между людьми невозможно без понимания. Возникает вопрос: что важно изменить в самом себе, чтобы лучше понимать других? Чтобы понимать окружающих людей, нужно избавиться от эгоистического видения мира: важно понимать, что каждый человек является частью общества и окружающего мира, поэтому нужно относиться к каждому человеку как к равному себе. Со способностью понимать других людей тесно связаны такие способности, как сопереживание, сочувствие, милосердие, сострадание, самопожертвование; если научиться сопереживать, сочувствовать, сострадать другим людям, то людей будет проще понять. Прислушиваясь к мнению окружающих людей, идя на различные компромиссы, ставя себя на место других людей, чтобы понять все их чувства и эмоции, человек начинает лучше понимать окружающих его людей.

Проблема понимания других людей поднимается во многих произведениях отечественных писателей, поэтов и драматургов.

В написанном А.С. Пушкиным романе «Дубровский» показано внутреннее преображение центрального персонажа Владимира Дубровского. Когда герой служил корнетом в гвардии, от отца он получал большие денежные средства,

которые позволяли ему вести довольно расточительный и разгульный образ жизни. О Владимире Дубровском автор говорит так: «Будучи расточителен и честолюбив, он позволял себе роскошные прихоти; играл в карты и входил в долги, не заботясь о будущем <...>». Когда Владимир Дубровский узнал о том, что его отцу стало плохо из-за того, что имение хотят отдать Кириле Петровичу Троекурову, он стал «упрекать себя в преступном небрежении». Из довольно эгоистичного молодого человека, который давно не осведомлялся о состоянии и делах своего отца, Владимир Дубровский благодаря чувствам сочувствия, сострадания и сопереживания по отношению к отцу превратился в понимающего окружающих людей человека, который понял не только проблемы своего отца, но и трудности крестьян, которые подвергались постоянным притеснениям со стороны богатых помещиков.

Проблема понимания других людей поднимается также в повести А.П. Чехова «Палата №6». Будучи начальником больницы, Андрей Ефимович Рагин замечает несправедливости, которыми наполнена больница, однако он ничего не делает для того, чтобы исправить ситуацию. Главный герой долгое время живет, как все окружающие его люди, которые совершали бесправие по отношению к пациентам. Однако разговоры с пациентом палаты для душевнобольных Громовым приводят к тому, что спорящий с Громовым Рагин постепенно соглашается с точкой зрения пациента палаты №6. Доктор Рагин освобождается от эгоистического видения мира, он ставит себя на место душевнобольного Громова и начинает понимать его.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать следующий вывод: для того чтобы лучше понимать других людей, нужно избавиться от эгоистичного видения мира, нужно развивать способности к сопереживанию, сочувствию, состраданию, милосердию и самопожертвованию.

25. Всегда ли нужно стремиться к полному взаимопониманию с близкими людьми?

Всегда ли нужно стремиться к полному взаимопониманию с близкими людьми? На этот вопрос можно ответить утвердительно, так как понимание друг друга – основа, без которой невозможны близкие отношения. Конечно, обрести полнейшее взаимопонимание очень сложно и практически невозможно, потому что даже между самыми близкими людьми порой могут

возникать противоречия, однако к нему нужно стремиться всегда, так как без понимания люди начинают отдаляться друг от друга. Поставить себя на место близкого человека, найти компромисс в спорных ситуациях – все это поддерживает взаимоотношения между людьми, в отличие от нежелания обрести полное взаимопонимание, которое только разрушает взаимоотношения.

О том, что близким людям стремиться к пониманию друг друга нужно всегда, рассуждали многие отечественные писатели.

В рассказе А.И. Куприна «Куст сирени» наблюдается довольно простой сюжет: ночью Алмазов Николай Евграфович, работая над проектом, нечаянно поставил зеленое пятно, на месте которого решил изобразить деревья. Проверяющий работу профессор был уверен в том, что деревьев на том месте нет, и после убеждений Алмазова в том, что деревья там есть, пригласил его на следующий день вместе отправиться на то место, чтобы увидеть, кто же прав. Когда Алмазов рассказал об этой сложной для него ситуации, которая могла привести его к отчислению из академии, в которую он пытался поступить несколько лет, его жена Вера сразу же начала думать о том, как помочь Николаю Евграфовичу. Автор показывает, что Вера стремится к полному пониманию своего мужа: она понимает, что упреки и скандалы не помогут исправить ситуацию, а только усугубят ее, она понимает, что муж и так испытывает негативные эмоции, поэтому не нужно загружать его ими еще больше. Вера берет на себя ответственность и делает все возможное, чтобы на том самом месте действительно оказалось дерево: она покупает куст сирени и следит за тем, как рабочие сажают его. А.И. Куприн показывает, что стремление к взаимопониманию укрепляет отношения Алмазовых.

Подобная проблема поднимается и в рассказе М.А. Шолохова «Судьба человека». Вспоминая свою жизнь с женой Ириной, главный герой Андрей Соколов говорит о том, что, когда он приходил пьяным домой, от его жены не было «ни упрека, ни крика, ни скандала». Андрей Соколов вспоминает о том, что Ирина даже в такие моменты заботилась о нем и никогда не говорила ни слова против, что очень ценил Андрей Соколов: «А скажи она мне, хмельному, слово поперек, крикни или обругайся, и я бы, как бог свят, и на второй день напился. Так бывает в иных семьях, где жена дура». Поведение Ирины говорит о том, что она стремилась понять своего мужа в любой ситуации,

постоянно поддерживала его, что только укрепляло взаимоотношения между Андреем Соколовым и Ириной.

Таким образом, стремиться к полному взаимопониманию необходимо всегда, так как без понимания друг друга близкие отношения невозможны из-за того, что люди, не стремящиеся к взаимопониманию, отдаляются друг от друга. Обрести полное взаимопонимание сложно, но к этому нужно стремиться, укрепляя взаимоотношения с близким человеком.

26. Почему общество не принимает некоторых людей?

Часто общество не принимает некоторых людей. Почему же так происходит? Непринятие обществом некоторых людей часто связано с тем, что люди, которые осознанно или неосознанно стараются быть похожими друг на друга, не понимают тех людей, которые имеют отличительные черты. Если человек не похож на окружающих людей, он становится заметным, к нему приковано все внимание. Таких людей в обществе не любят, так как многие люди уверены в том, что быть частью общества – значит, быть похожими друг на друга. Люди не понимают, что каждый человек является индивидуальностью, поэтому клеймят тех, кто не похож на них.

О том, почему общество не принимает некоторых людей, рассуждали многие отечественные писатели, поэты и драматурги в своих художественных произведениях.

В романе в стихах А.С. Пушкина «Евгений Онегин» важное место занимает образ Татьяны Лариной. Из-за того, что героиня является тихой, молчаливой и боязливой девушкой, которой нравится находиться наедине с собой, окружающие люди не понимают ее. Для представителей светского общества, которые привыкли общаться друг с другом, посещая различные мероприятия, «дикая» и «печальная» Татьяна Ларина оказывается непонятой для восприятия. А.С. Пушкин отмечает, что даже в собственной семье Татьяна была чужим человеком, так как она сильно отличалась от своей сестры Ольги, которая была типичной представительницей светского общества. Из-за непохожести Татьяны на других людей она оказывается непринятой обществом. А.С. Пушкин поднимает важную проблему того времени, которая существует, к сожалению, и в современном мире: проблему зависимости от общественного мнения. Представители светского общества привыкли к тому,

что нужно было подчиняться определенным правилам, поэтому тот, кто этим правилам не подчинялся, считался чужим. Живя в деревне, прибыв на ярмарку невест в Москву, Татьяна Ларина ощущает то, что никто ее не принимает. Только в тот момент, когда героиня надевает маску светской женщины, общество без лишних вопросов принимает ее, так как теперь она стала такой, как и все остальные.

О том, почему общество не принимает некоторых людей, рассуждал и А.Н. Островский в драме «Гроза». Главная героиня Катерина приезжает в город Калинов, выйдя замуж за Тихона Кабанова, и вступает в конфликт с теми, кто живет в Калинове всю свою жизнь. Катерина оказывается чужой для своей новой семьи: муж Тихон не любит Катерину и даже не понимает ее, Кабаниха всячески притесняет Катерину, не понята Катерина и Варварой, которая пытается заботиться о главной героине. Одинок Катерина не только в новой семье, но и во всем городе. Неподобность на окружающих людей приводит к тому, что общество не принимает Катерину: «темное царство» со своими «жестокими нравами» не способно принять Катерину, потому что она является «лучом света».

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что общество часто не принимает некоторых людей по той причине, что эти люди не похожи на остальных людей, которые привыкли к однотипной жизни.

27. Согласны ли Вы с мнением Толстого: «Если тебе мешают люди, то тебе жить незачем»?

Л.Н. Толстой утверждал следующее: «Если тебе мешают люди, то тебе жить незачем». С данным высказыванием можно согласиться. Человек, будучи существом биосоциальным, не может развиваться вне социума. Общество помогает человеку жить, а не просто существовать, удовлетворяя лишь биологические потребности. Поэтому если окружающие люди мешают человеку, то он не сможет полноценно существовать, так как являющийся частью общества человек, отказываясь от этого самого общества, либо остановится в развитии, либо начнет деградировать. Если человеку мешают люди, он постарается отказаться от общения с ними, тем самым он откажется от возможности удовлетворять социальную потребность общения с другими людьми.

Доказательства справедливости утверждения Л.Н. Толстого можно найти во многих художественных произведениях отечественных писателей, поэтов и драматургов.

В рассказе М. Горького «Старуха Изергиль» показан отказ героя легенды Ларры от общества. С рождения живший лишь с отцом-орлом и матерью-девушкой Ларра после смерти отца пришел к племени матери. Ларра отказался от общества по той причине, что считал, что люди мешают ему жить, так как жизнь в соответствии с традициями и правилами племени противоречила жизни свободолюбивого сына орла. Нахождение в кругу людей мешало бы Ларре жить так, как ему хочется. Отказавшись от общества людей, герой легенды сам наказывает себя: люди не обращают на него никакого внимания, которое стало так необходимо Ларре, который вынужден жить вечно в виде тени. Получив желаемую свободу от общества, Ларра оказывается несчастным: он получает возможность жить вечно, но его не радует эта вечная жизнь, так как она не приносит никакой радости; Ларра хочет смерти, однако не может ее получить. С помощью судьбы Ларры М. Горький выражает мысль о том, что человек, который отказывается от общества людей, которые ему, по его мнению, мешают, не может жить счастливой жизнью.

Доказательства справедливости утверждения Л.Н. Толстого можно найти также в сказке М.Е. Салтыкова-Щедрина «Дикий помещик». В повествовании помещику Урус-Кучум-Кильдибаеву дается номинация «глупый помещик» по той причине, что он негативно относится к крестьянам, благодаря которым он существует, и просит Бога избавить его земли от крестьян. Автор выражает мысль о том, что человек, которому мешают другие люди, является по-настоящему глупым человеком. Когда по просьбе крестьян с земель глупого помещика действительно исчезают крестьяне, главный герой начинает дичать. Отказ от жизни в обществе приводит к тому, что глупый помещик лишается возможности развиваться, он начинает деградировать и даже дичать. Существование дикого помещика, который оказался более диким, чем медведь, вне общества нельзя назвать настоящей жизнью, так как она лишена каких-либо целей и наполнена лишь удовлетворением биологических потребностей.

Таким образом, человек, которому мешают люди, отказывается от общества и

самостоятельно лишает себя возможности жить полноценной жизнью, так как без социума человек может удовлетворять лишь биологические потребности, не имея возможности удовлетворять социальные потребности.

28. Как Вы понимаете фразу А. де Сент-Экзюпери: «Все дороги ведут к людям»?

А. де Сент-Экзюпери утверждал следующее: «Все дороги ведут к людям». С этим утверждением нельзя не согласиться. Так как человек в полном смысле этого слова является биосоциальным существом, он всегда будет стремиться к общению с другими людьми. Если человек осознанно или случайно оказался в одиночестве, он будет стремиться к обществу людей, потому что без общения и передачи какой-либо информации, без возможности делиться своими чувствами и эмоциями человеку очень сложно жить. Без общества человек начинает деградировать, потому что лишь внутри социума возможно развитие личности.

Справедливость высказывания А. де Сент-Экзюпери можно доказать с помощью многих произведений отечественных писателей.

В повести А.И. Солженицына «Материн двор» показано стремление главной героини Матрены к общению с людьми. На своем жизненном пути Матрена столкнулась с различными трудностями и проблемами, однако это несколько не помешало ей общаться с людьми и быть по отношению к ним дружелюбной. Трудности и проблемы, с которыми пришлось столкнуться Матрене, могли морально сломить ее, она могла уйти в себя, перестать общаться с окружающими людьми. Но Матрена, будучи частью общества, продолжает жить среди людей и для людей. Главная героиня помогает окружающим людям, даже Фаддею, который относится к ней довольно жестоко. Демонстрируя, что Матрена умерла при перевозке собственной горницы для дочери Фаддея, автор повести показывает, что до самой смерти Матрены ее деятельность была направлена на благо других людей. А.И. Солженицын, показывая в своей повести настоящего праведника, способного только на добрые поступки, выражает мысль о том, что деятельность по-настоящему доброго и милосердного человека всегда будет направлена на благо других людей, несмотря на все внешние обстоятельства.

Мысль А. де Сент-Экзюпери выражается и в рассказе М. Горького «Старуха

Изергиль», в котором противопоставлены эгоист Ларра и альтруист Данко. Данко берет на себя ответственность и решает отвести свое племя через тьму к свету, по дороге он вырывает собственное сердце, чтобы осветить им путь, а затем погибает. М. Горький показывает, что Данко жертвует своей жизнью, чтобы помочь другим людям. Для Данко благо племени было важнее собственной жизни, что подтверждает мысль о том, что «все дороги ведут к людям». Эта же мысль подчеркивается тем, что Ларра, долгое время живший только со своим отцом-орлом и матерью, после смерти отца появился в племени, в котором раньше жила его мать. Дороги привели привыкшего к одиночеству Ларру к людям. И то, что он отказался от нахождения в обществе, не принесло ему никакой пользы: он был наказан вечной жизнью, став тенью.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что человек, являясь частью общества, всегда будет стремиться к людям, как бы он ни старался это отрицать, так как без общения с людьми и без возможности реализовывать собственные возможности для блага всего общества невозможно развиваться.

29. Как общество влияет на человека?

На большинство людей огромное воздействие оказывает общество. Есть люди, для которых общественное мнение занимает особо важное место в жизни, часто люди, прислушиваясь к мнению окружающих людей, делают то, что и остальные, при этом идя против собственных принципов. Можно сказать, что общество делает людей одинаковыми, похожими друг на друга. Людей, которые не похожи на остальных, общество не принимает, что также не может не оказать воздействие на личность.

О том, как общество влияет на человека, рассуждали многие русские писатели, поэты и драматурги.

В комедии «Горе от ума», написанной А.С. Грибоедовым, показано противостояние главного героя Чацкого так называемому фамусовскому обществу. Автором всячески подчеркивается, что представителям фамусовского общества важно мнение окружающих людей, так как от него зависит их жизнь: от отношения к ним других людей зависят положение в обществе, уважение, успех, получение чинов, карьерный рост и материальный

достаток. А.С. Грибоедов иллюстрирует, что зависимость от общественного мнения способствовала тому, что представители фамусовского общества становились максимально похожими друг на друга: у них одинаковые ценности, интересы, цели, жизненные принципы, в соответствии с которыми они существуют и в соответствии с которыми они воспитывают своих детей. Общество делает мышление большинства людей стереотипным, у представителей фамусовского общества нет никакой индивидуальности. А.С. Грибоедов выражает мысль о том, что общество хочет подмять под себя все личности, которые имеют индивидуальные черты. Так, перед тем, как не принять Чацкого в общество, подобные Фамусову пытаются сделать так, чтобы Чацкий тоже вошел в их число. То, что центральный персонаж в итоге оказался непринятым в обществе, подчеркивает мысль о том, что обществе не терпит индивидуальностей, так как оно привыкло к людям со схожим мышлением.

О том, как общество влияет на человека, рассуждает и А.С. Пушкин в романе в стихах «Евгений Онегин». С рождения Татьяна Ларина отличалась от других представителей дворянского общества. Особенно ярко эти отличия можно наблюдать при сравнении Татьяны с ее сестрой Ольгой, типичной представительницей светского общества. Как для собственной семьи, так и для всего общества в целом, мечтательная, загадочная, таинственная, не любящая массовых скоплений и предпочитающая оставаться с собой наедине, Татьяна Ларина была чужой. А.С. Пушкин изображает следующее: общество, привыкшее к пустой, праздной жизни, оказывает существенное влияние на Татьяну Ларину. Чтобы не отличаться от других людей и стать частью общества, ей приходится надеть на себя маску светской женщины, благодаря которой общество сразу же принимает ее.

Подводя итоги к вышесказанному, можно отметить, что общество воздействует на людей, заставляя быть похожими на других людей, заставляя жить в соответствии с теми жизненными принципами, которые приняты обществом.

30. Можно ли жить без общения с людьми?

Можно ли жить без общения с людьми? Теоретически возможно, так как человек и вне социума физически остается человеком, однако человеком в

широком понимании он без общения с людьми быть не может, так как человек – биосоциальное существо. Общение с другими людьми разного характера развивает, заставляет о многом задуматься, преподает многочисленные уроки. Только делаясь своими знаниями с другими людьми и получая от них новые знания, человек развивается умственно и нравственно. Если человек не будет общаться с людьми, он остановится в своем умственном и нравственном развитии или даже начнет деградировать.

О том, что человек не может полноценно жить без общения с людьми, говорили многие отечественные писатели в своих художественных произведениях.

В сказке М.Е. Салтыкова-Щедрина «Дикий помещик» изображено превращение помещика Урус-Кучум-Кильдибаева в существо, которое нельзя назвать ни человеком, ни животным. Общаясь с представителями высшего света и со своими слугами, помещик был человеком. Центральный персонаж лишает себя возможности общаться со своими слугами, а затем лишается и возможности общаться с представителями высшего общества, к которому он причислялся; все это приводит к тому, что глупый помещик даже перестает разговаривать. Лишенный общения герой, постепенно деградируя, подсознательно скучает по крестьянам, в особенности по своему слуге Сеньке. Когда глупый помещик был лишен крестьян и спустя время его перестали навещать знакомые, центральный персонаж стал дичать. Автор сказки показывает, что общение с другими людьми помогало глупому помещику оставаться человеком. С помощью демонстрации фантастического превращения глупого помещика в существо, которое оказывается более диким, чем настоящий медведь, в сказке выражена очень важная мысль: без общения с другими людьми начинается процесс деградации, который не позволяет оставаться полноценным человеком.

То, что нельзя полноценно жить без общения с людьми, подчеркивает и М. Горький в рассказе «Старуха Изергиль». Ларра, герой одной из рассказанных повествователю легенд, при рождении имел возможность общаться только с одним человеком – со своей матерью. Автор рассказа показывает, что лишенный общения с другими людьми Ларра вбирал в себя черты своего отца, который был орлом. Когда Ларра пришел к племени, он отказался от жизни в обществе, что только увеличило животные повадки Ларры. Без общения с

людьми сын девушки и орла не мог стать полноценным человеком. Самостоятельно лишая себя возможности общаться с окружающими людьми, Ларра получает наказание, которое заключалось в вечной жизни вне общества в виде тени. Выбор Ларры и данное ему наказание подтверждает мысль о том, что полноценным человеком нельзя стать без общения с другими людьми.

Таким образом, полноценно жить без общения с окружающими людьми человек не может, поскольку человек без разного вида взаимодействий с людьми остается на том же уровне развития или деградирует.

31. «В других нас раздражает не отсутствие совершенства, а отсутствие сходства с нами» — Джордж Сантаяна

Джордж Сантаяна утверждал следующее: «В других нас раздражает не отсутствие совершенства, а отсутствие сходства с нами». С данным высказыванием нельзя не согласиться. Одним людям часто не нравятся другие люди, и причиной этой нелюбви становится то, что одни люди не находят общих черт с другими людьми. Многие люди считают только собственные жизненные принципы правильными, хотя это может быть и не так. Считая свой образ жизни близким к совершенству, такие люди не понимают тех, кто живет не так, как они, потому что они считают их образ жизни неправильным. Часто люди не осознают, что причиной разногласий становится не отсутствие совершенства, а отсутствие общих взглядов и мнений. Часто люди не понимают, что мнения у людей могут отличаться, что чужья жизнь не может быть совершенной.

Доказательства справедливости высказывания Джорджа Сантаяны можно найти во многих художественных произведениях отечественных писателей, поэтов и драматургов.

В драме А.Н. Островского «Гроза» показан конфликт «темного царства» и Катерины. Главная героиня не понимает семейство Кабановых и всех жителей Калинова, поскольку она привыкла жить свободно, к чему не привыкли жители Калинова. «Темное царство» не принимает Катерину по той причине, что она совершенно не похожа на жителей Калинова. Привыкшая к свободе Катерина раздражает Кабаниху, которая привыкла к тому, что все родные и близкие подчиняются ей, а жители Калинова уважают ее. Катерина,

стремящаяся жить свободно, оказывается непонятой «темным царством», привыкшим жить в соответствии с домостроевскими принципами. Разные взгляды на жизнь становятся причиной того, что конфликт между «темным царством» и «лучом света» Катериной становится настолько серьезным, что он доводит Катерину до самоубийства. А.Н. Островский показывает, что раздражение Кабанихи и других представителей «темного царства» вызвано отсутствием сходства Катерины с жителями Калинова.

Доказательства справедливости высказывания Джорджа Сантаяны можно найти и в романе И.С. Тургенева «Отцы и дети». Кирсанов Павел Петрович и Базаров Евгений, будучи представителями разных поколений, имеют совершенно противоположные друг другу взгляды. Именно это становится причиной яркого конфликта между персонажами. И.С. Тургенев показывает и раздражение Кирсанова по отношению к Базарову, и раздражение Базарова по отношению к Кирсанову. Каждая из конфликтующих сторон считает, что только его позиция является верной, что позиция оппонента неправильна и абсурдна. И Кирсанов, и Базаров не хотят понять друг друга и найти компромисс, который был бы близок к пониманию совершенной жизни, они продолжают раздражаться, поскольку различия в мировоззрениях никуда не исчезают.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что нелюбовь одного человека к другому связана с отсутствием сходств между ними, ведь часто людям сложно понять того человека, у которого абсолютно противоположная позиция.

32. «В чем мы можем быть совершенно уверены, так это в том, что мы чудовищно похожи на других людей» — Лоуэлл

Лоуэлл утверждает следующее: «В чем мы можем быть совершенно уверены, так это в том, что мы чудовищно похожи на других людей». С данным утверждением сложно не согласиться. Каждый человек, несмотря на индивидуальные личностные черты, собственные жизненные интересы и цели, имеет множество сходств с другими людьми. Так как люди являются частью общества, они неосознанно имеют общее, даже если они отрицают наличие сходств с другими людьми. Каждый человек, являясь социальным существом, стремится к общению с другими людьми, в этом заключается

«чудовищная» схожесть между всеми людьми.

Проблема схожести между людьми поднимается во многих произведениях русских писателей.

В романе И.С. Тургенева «Отцы и дети» особое место уделяется развенчиванию нигилистических убеждений центрального персонажа Евгения Базарова. В начале повествования главный герой изображен как человек, который уверенно называет себя нигилистом, который отрицает все общепринятые нормы и считает, что для общественного развития нужно сначала «расчистить место». Евгений Базаров выступает против любовных отношений, называя любовь «белибердой», против природы, которая, по его мнению, является «мастерской» для человека, против искусства, которое, в отличие от науки, не приносит человеку никакой практической пользы. Читатель, познакомившийся с образом Базарова, видит, что он отличается от окружающих людей: он вступает в яркий конфликт с Павлом Петровичем Кирсановым, он имеет жизненные взгляды, отличные от взглядов Николая Петровича Кирсанова, наблюдаются различия даже между Базаровым и его другом Аркадием Кирсановым, который тоже называет себя нигилистом. Но И.С. Тургенев показывает, что выделяющийся на первый взгляд Базаров похож на других людей: отрицая любовь, он влюбляется в Анну Одинцову, что является ярким доказательством того, что Евгений Базаров, как бы он не старался быть непохожим на других людей, – такой же человек, как и окружающие его люди.

Проблема схожести между людьми поднимается и в рассказе М. Горького «Старуха Изергиль». Герой одной из легенд – сын девушки и орла – считал себя лучше всех людей, он не признавал тот факт, что он похож на других людей. Сначала он посмеялся над решением племени наказать его отвержением от общества, но из-за того, что Ларра все же был человеком, то есть существом социальным, он не смог полноценно жить вне общества. В повествовании о Ларре говорится так: «<...> оставаясь один, свободный, как отец его. Но отец его – не был человеком... А этот – был человек». Эти слова говорят о том, что Ларра, как бы не отрицал свою непохожесть на людей, был человеком, который, как и другие люди, нуждался в удовлетворении не только биологических, но и социальных потребностей.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что люди, несмотря на индивидуальные черты, интересы и жизненные цели, имеют много общего между собой, даже если человек пытается отрицать свою схожесть с окружающими его людьми.

33. «Не делай другим то, что ты хотел бы, чтобы они делали для тебя. У вас могут быть разные вкусы» — Б. Шоу

Джордж Бернارد Шоу утверждал следующее: «Не делай другим то, что ты хотел бы, чтобы они делали для тебя. У вас могут быть разные вкусы». С данным высказыванием можно согласиться. Когда человек хочет сделать для другого человека приятно, он часто аргументирует свой поступок тем, что, если бы для него сделали подобное, он бы обрадовался. В таких случаях люди думают о собственной реакции, часто забывая о реакции того, кому они хотят сделать приятно. Забывая о том, что у каждого человека могут быть свои вкусы, человек часто не думает о том, будет ли приятен человеку сделанный для него поступок или же нет.

Доказательства справедливости высказывания Джорджа Бернарда Шоу можно найти в художественных произведениях отечественных писателей.

В написанном И.А. Гончаровым романе «Обломов» особое место занимают любовные отношения между центральным персонажем Ильей Ильичом Обломовым и Ольгой Сергеевной Ильинской. Когда Обломов понял, что хочет связать свою жизнь с Ольгой, он сделал ей предложение, рассчитывая на то, что их отношения станут более романтическими. Думая о собственной реакции на будущий брак, Обломов забыл подумать о том, что почувствует Ольга. Конечно, Ольга согласилась выйти замуж за Обломова, однако для нее брак был связан не с романтическими, а с бытовыми явлениями. Ольга просила возлюбленного разобраться с бумагами, с делами в пришедшей в запустение деревне, с поисками квартиры для совместной жизни. Получается, что Обломов, сделав для Ольги то, что хотел бы, чтобы сделали для него, в итоге пришел к разочарованию: «Ни продолжительного шепота, ни таинственного уговора слить обе жизни в одну! Все как-то иначе, по-другому. Какая странная эта Ольга! Она не останавливается на одном месте, не задумывается сладко над поэтической минутой <...>». Так и Ольга Ильинская, которая была совершенно не похожа на Обломова, почувствовала некое

разочарование, так как она ожидала, что Обломов, сделав ей предложение, будет делать серьезные шаги для того, чтобы они стали жить вместе.

В романе В.А. Каверина «Два капитана» показаны поступки отрицательного персонажа Ромашова по отношению к Кате Татариновой-Григорьевой, жене центрального персонажа Сани Григорьева. Ромашов выражает свои любовные чувства к Кате и до ее замужества, и после него. Думая лишь о себе и представляя, какое счастье бы он обрел, если бы Катя признавалась ему в любви и заботилась бы о нем, он совершенно не думал о том, что чувствует сама Катя, которая не любила Ромашова и даже презирала его. Катя Татаринова-Григорьева не просила у Ромашова выражения любовных чувств, а он делал это всяческими способами, вызывая у нее лишь раздражение.

Таким образом, часто человек делает что-то для другого человека, думая при этом не о том, понравится ли этому человеку поступок или нет, а о том, какие эмоции бы испытал он сам, если бы для него сделали что-то подобное. То, что человек не думает о вкусах другого человека, может привести к тому, что человеку, для которого был сделан поступок, будет разочарован.

34. «Все, что раздражает в других, может вести к пониманию себя» — Юнг

Юнг утверждал следующее: «Все, что раздражает в других, может вести к пониманию себя». С данным высказыванием невозможно не согласиться. Оценивая поступки других людей, нередко человек может испытывать раздражение. Анализ данной негативной эмоциональной реакции на поведение и качества других людей позволяет человеку понять собственное «я». Чувствуя раздражение по отношению к какому-то поступку или к какой-то личностной черте другого человека, человек может осознать то, что он не совершает такие же поступки или не владеет такими же качествами. Но бывает и такое, что раздражение по отношению к другому человеку возникает у человека из-за схожих черт; если человек в данном случае рассматривает причины возникновения раздражения по отношению к другому человеку, он приходит к осознанию того, что он является носителем качеств, которые ему не нравятся в других.

Доказательства справедливости высказывания Юнга можно найти во многих художественных произведениях отечественной литературы.

В романе-эпопее Л.Н. Толстого «Война и мир» особое внимание уделяется

тому, как Андрей Болконский относится к светскому обществу. Пустота и ничтожество, скрытые за маской красивой жизни, лицемерие, тщеславие, любовь к сплетням – то, что раздражает Андрея Болконского в светском обществе, в котором ему приходится находиться. Качества, которые героя раздражают в светском обществе, помогают Андрею Болконскому понять себя: «Эта жизнь, которую я веду здесь, эта жизнь – не по мне!». Анализ причин возникновения раздражения по отношению к представителям светского общества помогает Андрею Болконскому начать путь духовных исканий. Поняв, что он не таков, как большинство представителей светского общества, ненавистного ему, Андрей Болконский отказывается от пустой и никчемной светской жизни.

Доказательство справедливости высказывания Юнга можно найти и в романе Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание». Главный герой Родион Раскольников знакомится с Лужиным и Свидригайловым. Их безнравственные поступки и отрицательные личностные качества раздражают Раскольникова. Но анализируя поступки и черты Лужина и Свидригайлова, Раскольников осознает, что эти люди, которые вызывают у него только негативные эмоции, имеют с ним много общего, ведь Лужин и Свидригайлов фактически живут согласно той теории, которую придумал Родион Раскольников. Ф.М. Достоевский показывает, что анализ того, что раздражает его в Лужине и Свидригайлове, помогает Родиону Раскольникову понять собственное «я» и осознать ошибочность собственной теории о «право имеющих» и «тварях дрожащих».

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что раздражение, вызванное поступками или внутренними качествами какого-то человека, помогает понять себя. С помощью анализа причин возникновения раздражения человек осознает либо то, что он не похож на окружающих людей, либо то, что он является носителем ненавистных ему качеств.

35. «Люди не сходны: те любят одно, а другие -другое» — Гомер

Гомер утверждал следующее: «Люди не сходны: те любят одно, а другие – другое». С данным высказыванием невозможно не согласиться. Люди не являются копиями друг друга. Каждый человек обладает индивидуальностью, которая отличает его от других людей. Один человек может увлекаться чем-

то одним, а другой человек будет заниматься совершенно другим делом, получая от этого удовольствие. Несмотря на то что многие люди имеют множество сходств между собой, все люди все равно являются разными. Даже самые близкие люди могут иметь совершенно разные увлечения.

Доказательства справедливости утверждения Гомера можно найти во многих художественных произведениях русской и зарубежной литературы.

В рассказе И.А. Бунина «Чистый понедельник» показаны огромные отличия между двумя главными персонажами, которым автор не дает имен, подчеркивая собирательность их образов. В начале повествования показано, что Он и Она имеют, на первый взгляд, много общего: они являются представителями аристократического общества, которые часто посещают светские мероприятия. Но дальнейшее повествование показывает, насколько разными являются Он и Она. Если Он является типичным представителем светского общества, то Она пытается найти себя, подсознательно отказываясь от того образа жизни, который она пока еще продолжала вести. После долгих размышлений о смысле собственной жизни и многочисленных попыток найти себя Она обретает себя настоящую: сначала героиня идет на послушание, а затем – на постриг. И.А. Бунин, демонстрируя совершенно разные мировоззрения главных героев, несмотря на их внешнюю схожесть, высказывает мысль о том, что все люди индивидуальны, что каждый человек находит отдушину в своем деле, которое может отличаться от дела, которым увлекаются даже самые близкие люди.

Доказательство справедливости утверждения Гомера можно найти и в романе М. Зусака «Книжный вор». У главной героини Лизель Мемингер был лучший друг Руди Штайнер. Лизель Мемингер нашла себя в чтении книг. Для нее чтение книг стало тем, что ей помогало справляться как с личными, так и с общественными трудностями. Чтение книг постепенно переросло в писательство: Лизель Мемингер писала книгу под названием «Книжный вор», в которой рассказывала о своей жизни и жизни своих родных и близких. Руди Штайнер не разделял увлечений Лизель Мемингер; когда они ходили воровать к дому бургомистра, Руди не понимал, почему Лизель ворует книги, а не еду, которая была так необходима в голодные времена. Руди Штайнер увлекался спортом, к которому у него были большие способности: во время фестиваля Гитлерюгенда Руди одержал победу в трех дистанциях, из-за чего

его хотели взять в специальную школу, направленную на создание «элитного слоя немецких граждан во имя фюрера». М. Зусак показывает, что, несмотря на то что Лизель и Руди были близки друг с другом, они интересовались совершенно разными вещами, что подчеркивает их индивидуальности.

Таким образом, люди могут увлекаться совершенно разными вещами, что подчеркивает то, что все люди разные, поскольку они владеют индивидуальными чертами.

36. Почему талантливые люди часто страдают от одиночества в коллективе?

Люди, которые обладают каким-нибудь талантом, часто страдают от одиночества. Почему же так происходит? Талантливые люди часто оказываются непонятыми окружающими людьми, которые в большинстве случаев стараются избегать необычности и оригинальности из-за привычки жить обыденной жизнью, похожей на жизнь других людей. Многие люди часто не понимают интересов талантливого человека, который лишается возможности обсудить с кем-нибудь вещи и явления, которые приносят ему удовлетворение от жизни. Талантливым людям сложно найти родственную душу, которая бы понимала и поддерживала его.

О том, почему талантливые люди часто страдают от одиночества в коллективе, рассуждали в своих художественных произведениях многие отечественные и зарубежные писатели.

В сказе Н.С. Лескова «Левша» центральное место занимает образ Левши, который обладает огромным талантом. Левша является одним из лучших оружейников России. Именно Левша выделяется из числа трех самых искусных тульских мастеров. Благодаря тому, что Левша сделал мельчайшие гвоздики для блошиных подков, которые делали другие тульские мастера, России удалось повысить авторитет на международном уровне. Левша был таким мастером, на которого «почивала надежда нации». Раскрывая образ Левши, Н.С. Лесков не оставляет без внимания и личную жизнь героя. Автор обращает читательское внимание на то, что мастер на все руки Левша «еще в холостом звании». Среди близких у Левши были только престарелые родители. То, что два других тульских мастера работают над созданием подков, а Левша в одиночку работает над созданием гвоздиков для этих подков, вновь подчеркивает обособленность Левши. Центральный персонаж,

обладающий огромным талантом, оказывается никому не нужным. Даже государство, ради которого творил Левша, оказалось равнодушным к тульскому мастеру, который по дороге в Россию умирает из-за того, что его отвозят в больницу для самых нищих людей. Н.С. Лесков ярко выражает мысль о том, что талантливые люди обречены на одиночество, так как они никому не нужны.

О том, почему талантливые люди часто страдают от одиночества в коллективе, рассуждает и Д. Киз в своем романе «Цветы для Эджернона». Когда центральный персонаж Чарли Гордон благодаря повышению интеллекта с помощью операции становится настоящим гением, он вместе со способностями обретает и одиночество. Главному герою, у которого до определенного момента с каждым днем возрастали умственные способности, было сложно найти общий язык с людьми, у которых были средние умственные способности. Чарли Гордон понимает, что никто не способен понять его, никто не способен обсудить с ним те явления, которые его интересуют. Д. Киз демонстрирует, что гениальные люди обречены на одиночество, так как окружающие люди не способны понять их.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что талантливые люди часто страдают от одиночества, так как талантливым людям сложно найти близких людей, способных понять их и готовых поддержать их деятельность.

37. Кого можно назвать «белой вороной»?

Некоторых людей часто называют «белыми воронами». Что обозначает это словосочетание и кого же можно так назвать? «Белой вороной» часто называют человека, который отличается от окружающих его людей. Он не такой, как все. Причем характеристика «белая ворона» в большинстве случаев носит отрицательную окраску: отличающихся от других людей часто не понимают и не принимают в свой коллектив, несмотря на то что люди, являющиеся так называемыми «белыми воронами», не всегда являются плохими людьми.

То, каких людей можно назвать «белыми воронами», можно увидеть в художественных произведениях отечественных писателей.

В комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума» «белой вороной» является Чацкий. Центральный персонаж возвращается в Россию, приезжает в дом Фамусовых и сразу же вступает в конфликт с так называемым фамусовским обществом из-за того, что Чацкий имеет совершенно противоположные взгляды на жизнь и общественное развитие. Если представители фамусовского общества ценят положение в обществе, карьерный рост, материальный достаток, то Чацкий оценивает человека по его личностным качествам, понимая, что социальный статус не может справедливо дать оценку человеку. Чацкий выступает за искренние чувства, за службу делу, а не людям, за практическое образование. А.С. Грибоедов, не помещая в список действующих лиц сторонников Чацкого, подчеркивает, что центральный персонаж одинок в своих жизненных принципах, он противопоставлен остальным действующим лицам. Представители фамусовского общества не могут понять Чацкого, потому что его взгляды не совпадают с их взглядами; представители фамусовского общества привыкли к той жизни, которую они имеют, они не хотят думать о том, что жить можно по-другому. Из-за неспособности и нежелания понять Чацкого главный герой становится «белой вороной». Фамусовское общество не принимает его, считая его сумасшедшим человеком.

«Белой вороной» является и центральный персонаж романа И.А. Гончарова «Обломов». Илья Ильич Обломов живет тихой, спокойной жизнью, комфорт ему приносит постоянное нахождение в собственной комнате и лежание на диване. Окружающие люди, которые постоянно находятся в движении, не задумываются о схожести существования Обломова с собственным существованием и осуждают Обломова за его апатичный и ленивый образ жизни. Гости Ильи Ильича Волков, Судьбинский, Пенкин, Алексеев, Тарантьев зовут Обломова на светское мероприятие, друг Штольц осуждает главного героя за «обломовщину» и призывает его к деятельной жизни, возлюбленная Ольга Ильинская делает все возможное, чтобы Обломов совершал какие-то действия. И то, что Обломов все равно продолжает свой образ жизни, не слушая общественное мнение, оказывается непонятым окружающими людьми. И.А. Гончаров показывает, что представители общества находят отличия между собой и Обломовым, делая из него «белую ворону».

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что «белыми воронами» называют тех людей, которых не принимает общество из-за их

непохожести на окружающих людей.

38. Что такое «зона комфорта»?

В современном обществе часто идет речь о зоне комфорта. Но что это такое? Зоной комфорта принято называть такой образ жизни, который не вызывает у человека никакого дискомфорта. Жизнь человека настолько привычна, безопасна и в некотором смысле предсказуема, что он ощущает себя комфортно. Человек, находящийся в зоне комфорта, живет так, как уже привык жить, у него нет никаких эмоциональных потрясений, которые оказывают влияние как на «я» человека, так и на его образ жизни. Нужно ли оставаться в зоне комфорта или нужно выходить из нее, для каждого человека индивидуально: для кого-то счастьем является нахождение в зоне комфорта, для кого-то с выходом из зоны комфорта связано личностное развитие. В связи с этим зона комфорта имеет как достоинства, так и недостатки. К достоинствам можно отнести стабильность жизни, когда человек уверен в завтрашнем дне, а к недостаткам можно отнести отсутствие стимула развиваться, боязнь кардинальных перемен и смирение с внешними обстоятельствами.

О том, что такое зона комфорта, заставляют задуматься многие художественные произведения отечественных писателей, поэтов и драматургов.

В романе И.А. Гончарова «Обломов» показано, что для центрального персонажа Ильи Ильича Обломова так называемой зоной комфорта является тихая, спокойная жизнь без каких-либо перемен и потрясений. Обломову не нравится праздная, разгульная жизнь других представителей дворянского общества, все развлечения, которыми довольствуются его знакомые, вызывают у него отторжение. Комфортно Обломов себя чувствует у себя дома, лежа на диване. Именно в зоне комфорта центральный персонаж находит свое счастье: ему нравится и хочется жить так, как он уже привык жить, изменения и перемены нисколько не привлекают его. В том, что Обломов нашел в нахождении в зоне комфорта счастье, можно найти достоинство зоны комфорта. Но то, что Обломов не развивается и стоит на одном месте, лишь мечтая о будущем, ничего не делая для осуществления желаемого, является недостатком зоны комфорта.

О том, что такое зона комфорта, заставляет задуматься и рассказ И.А. Бунина «Чистый понедельник». Главная героиня – молодая, красивая и богатая представительница светского общества. Читателю остается неизвестным, что чувствовала героиня, когда посещала различные светские мероприятия, но то, что она продолжала их посещать даже тогда, когда находилась в поисках собственного «я», может говорить о том, что именно это было зоной комфорта героини. Однако находиться в зоне комфорта Она не хотела, так как жизнь типичного представителя светского общества не приносила ей счастье. Героиня хотела выйти за рамки зоны комфорта и действительно сделала это. Уйдя на послушание, а затем на постриг, героиня отказалась от прежней жизни, о которой могли мечтать многие, и в итоге обрела свое счастье.

Можно сделать следующий вывод: зона комфорта – это привычный образ жизни, при котором человек ощущает себя комфортно. Отношение каждого человека к зоне комфорта, которая имеет как достоинства, так и недостатки, индивидуально: кому-то нравится безопасная и предсказуемая жизнь, кто-то стремится выйти из зоны комфорта.

39. «Насколько мы переживаем мир по-разному, настолько мы, по существу, живем в разных мирах» — Р. Лэйнг

Р. Лэйнг утверждал следующее: «Насколько мы переживаем мир по-разному, настолько мы, по существу, живем в разных мирах». С данным высказыванием нельзя не согласиться. Каждый человек относится к окружающему миру по-своему. Бывает, что один человек реагирует на одно событие так, а другой человек – совершенно по-другому. Наше отношение к миру определяет сущность этого мира: для кого-то окружающий мир добрый и приносящий счастье, для кого-то окружающий мир жестокий и приносящий лишь трудности и проблемы.

Доказательства того, что у каждого человека свой окружающий мир, можно найти во многих художественных произведениях отечественных писателей.

В повести А.С. Пушкина «Выстрел» показано разное отношение Сильвио и графа Б*** к окружающему миру. Когда в гусарский полк приезжает граф Б***, самолюбие Сильвио, который любил находится в центре внимания, было задето. Если граф Б*** не стремился найти в лице Сильвио противника, то Сильвио делал все возможное, чтобы вступить в конфликт с графом Б***.

Разное отношение у героев наиболее ярко проявляется в момент дуэли и после нее. Сильвио относился к дуэли очень серьезно, думая о том, что это вопрос жизни и смерти, граф Б*** же был совершенно равнодушным к возможной гибели. После того как Сильвио, гордость которого была задета равнодушием графа Б*** к результатам дуэли, отказался стрелять, он целых восемь лет вынашивал план мести своему противнику. Граф Б*** же совершенно забыл о случае с Сильвио, он продолжал жить и радоваться этой жизни. Пока Сильвио находился в постоянном ожидании возмездия графу Б***, граф Б*** нашел человека, с которым захотел связать свою жизнь. А.С. Пушкин показывает, как два разных человека относятся к одному и тому же явлению: после дуэли Сильвио самостоятельно лишает себя возможности жить с удовольствием, а граф Б*** ищет собственное счастье, которое в итоге находит в семье.

Доказательства справедливости высказывания Р. Лэйнга можно найти и в драме А.Н. Островского «Гроза» на примере отношения к окружающему миру главной героини Катерины и сестры ее мужа Варвары. Так как Варвара с рождения воспитывалась своей матерью Кабанихой, жившей в соответствии с домостроевскими принципами, она привыкла к ним. Живя в родительском доме в полной свободе, Катерина не может привыкнуть к тому, с чем ей пришлось столкнуться в доме Кабановых, куда она попала, выйдя замуж за Тихона. Варвара приспособляется к «жестоким нравам» «темного царства», чего не может сделать Катерина, образ жизни которой изменился очень резко. Фактически Катерина и Варвара оказываются в похожих ситуациях: Варвара встречается с Кудряшом, а Катерина встречается с Борисом. Варвара понимает, что мать Кабаниха ей не позволила бы любовные отношения с Кудряшом, однако она спокойно идет на встречи с Кудряшом, не считая это чем-то неправильным. Катерина же мучается тем, что совершает грех, отдаваясь любви к Борису, будучи замужней женщиной. А.Н. Островский показывает разное отношение двух девушек к одинаковым явлениям.

Таким образом, так как все люди реагируют на одни и те же явления по-разному, то и окружающий мир для каждого человека свой, отличающийся от окружающего мира другого человека.

40. «Ад – это не другие, ад – когда нет других» — А. Уэлдон

А. Уэлдон утверждает следующее: «Ад – это не другие, ад – когда нет других». С данным высказыванием можно согласиться. И в прошлом, и в современности есть люди, которые совершают такие поступки, которые ухудшают жизнь окружающих людей. Однако существование человека рядом с такими людьми не совсем плохо, так как человек хотя бы имеет возможность общаться с другими людьми, удовлетворяя свои социальные потребности. Плохо будет тогда, когда человек навсегда останется наедине с самим собой, лишившись возможности удовлетворять свои социальные потребности в общении с окружающими людьми. Для человека, который является частью общества, адом будет существование вне социума, который помогает человеку не стоять на месте и развиваться.

Доказательства справедливости высказывания А. Уэлдона можно найти во многих художественных произведениях отечественных и зарубежных писателей.

В рассказе М. Горького «Старуха Изергиль» особое внимание уделяется возникшему конфликту между Ларрой и племенем. Ларра не захотел подчиняться правилам и традициям племени матери, к которому он пришел после смерти своего отца-орла, потому что видел в людях зло, которое не позволяло бы ему делать все, что он захочет. Ларре не нужно было ни племени, ни жены, ни собственной матери. Он думал о том, что может быть счастлив и без других людей, которые, по его мнению, только мешали бы его свободолюбивой жизни. М. Горький демонстрирует, что, считая окружающих людей злом, Ларра не осознавал, «на какое одиночество он обрекал себя». То, что Ларра, получивший в наказание вечную жизнь, в итоге захотел умереть, говорит о том, что адом стала не жизнь внутри общества, а жизнь вне общества. Самостоятельно лишив себя возможности общаться с людьми, Ларра встретился с «адам» лицом к лицу: у него не было смысла жизни, он хотел умереть, но самостоятельно убить себя не мог, а окружающие люди не хотели убивать его, тем самым наказывая за гордость. М. Горький показывает, что несчастной жизнь становится только тогда, когда человек лишен возможности общаться с другими людьми.

Доказательства справедливости высказывания А. Уэлдона можно найти и в романе У. Голдинга «Повелитель мух». Оказавшись на необитаемом острове, дети были лишены возможности общаться с другими людьми. Но пока это не

было проблемой, так как они могли общаться друг с другом. Трудности начинаются тогда, когда Джек пытается взять власть в свои руки, в результате чего ребята делятся на две группы: одни ребята поддерживали Джека, другие ребята поддерживали Ральфа. Со временем из-за того, что некоторые ребята целенаправленно или вынужденно переходили на сторону Джека, а некоторые были убиты шайкой Джека, Ральф остался один против целой группы готовых на убийства ради собственных целей ребят. Своеобразным «адам» для Ральфа можно назвать не то, что Джек и его ребята начали охоту на Ральфа, а то, что Ральф остался без поддержки других людей, которые могли бы помочь ему справиться со всеми препятствиями и трудностями.

Таким образом, хуже, чем существовать в обществе, где некоторые люди злые и жестокие, существовать вне социума, лишившись возможности удовлетворять социальные потребности и оказавшись без какой-либо поддержки и помощи со стороны других людей.

41. «Нам трудно поверить, что мысли других людей столь же глупы, как наши собственные, а ведь так оно, вероятно, и есть» — Дж. Робинсон

Дж. Робинсон утверждал следующее: «Нам трудно поверить, что мысли других людей столь же глупы, как наши собственные, а ведь так оно, вероятно, и есть». С данным высказыванием можно согласиться. Многие люди уверены в том, что они имеют умные мысли, которыми не могут похвастаться другие люди. В этом люди ошибаются, так как у всех людей схожие мысли, которые часто очень глупы.

Доказательства справедливости высказывания Дж. Робинсона можно найти во многих художественных произведениях русских писателей.

В романе И.А. Гончарова «Обломов» особое место занимает эпизод посещения Обломова гостями, среди которых выделяются Волков, Судьбинский и Пенкин, образы жизни которых сравниваются с образом жизни Обломова. Волков осуждает Обломова за его лежачий образ жизни, думая о том, что его мысли относительно того, что настоящая жизнь заключается в посещении различных светских мероприятий и получении от этого удовольствия, верны. Судьбинский осуждает апатичный образ жизни Обломова, думая о том, что его мысли относительно того, что настоящая жизнь заключается в службе и

продвижению по карьерной лестнице, верны. Пенкин не поддерживает пустой образ жизни Обломова, думая о том, что его мысли относительно того, что настоящая жизнь заключается в писательской деятельности, верны. И.А. Гончаров показывает, что Волков, Судьбинский и Пенкин считают, что только их мнение правильно, не задумываясь о том, что их жизнь также пуста и бессмысленна, как и жизнь центрального персонажа Ильи Ильича Обломова, которую они осуждают. Волков, Судьбинский и Пенкин никогда не задумывались и никогда бы не поверили, если бы им об этом сказали, в то, что их понимание смысла жизни так же нелепо и глупо, как и понимание смысла жизни Обломова.

Доказательства справедливости высказывания Дж. Робинсона можно найти и в романе Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание». Вдохновленный личностью Наполеона, который «не останавливался перед кровью», если эта кровь «могла помочь», Родион Раскольников придумывает собственную теорию о «право имеющих» и «тварях дрожащих». Центральный персонаж долгое время считает свою мысль действительно умной, отличающейся от мыслей других людей, которые, по мнению Раскольникова, даже не задумываются над теми философскими вопросами, над которыми задумывался он. Однако Раскольников начинает разочаровываться в собственной теории, когда слышит теорию целого кафтана, принадлежащую Лужину. Считая взгляды Лужина на жизнь глупыми, Раскольников в то же время понимает, что лужинская теория целого кафтана похожа на его теорию. Раскольникову трудно в это поверить, но только сейчас он осознает, что его теория, разделяющая людей на «особенных людей» и людей-«материал», так же глупа, как и теория целого кафтана.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что часто человек думает о том, что он единственный, кто имеет по-настоящему умные мысли, и этому человеку действительно трудно поверить в то, что его мысли порой такие же глупые, так и мысли остальных людей.

42. «Мы не любим людей не потому, что они злы, но мы считаем их злыми потому, что не любим их» — Толстой

Л.Н. Толстой утверждал следующее: «Мы не любим людей не потому, что они злы, но мы считаем их злыми потому, что не любим их». С данным

высказыванием сложно не согласиться. Только тот человек, который негативно относится к другим людям, видит в окружающих только их недостатки, не обращая внимание на их достоинства. Видя только отрицательные черты, человек утверждает, что все окружающие люди злые. Давая такую характеристику другим людям, человек тем самым пытается оправдать то, по какой причине он не любит людей. Когда человек говорит «Я не люблю окружающих людей, потому что они злые», он ошибается, так как такой человек не любит людей просто так и пытается аргументировать это тем, что он считает их злыми, хотя на самом деле это может быть неправдой.

Доказательства справедливости высказывания Л.Н. Толстого можно найти во многих художественных произведениях отечественных писателей.

В повести А.И. Куприна «Олеся» показан конфликт между Олесей, ее бабушкой Мануйлихой и жителями Полесья. Конфликт начинается с того, что жители Полесья распускают слухи о том, что Мануйлиха – ведьма, которая навела порчу на одного погибшего маленького ребенка. После этого случая жители Полесья негативно относятся к Мануйлихе и ее внучке Олесе, аргументируя это тем, что они колдуньи и ведьмы, способные причинить вред окружающим их людям. Автор показывает, что Мануйлиха и Олеся не были плохими людьми, что жители Полесья ошибались в данных им характеристиках. Они сами распустили слухи о Мануйлихе, а затем и об Олесе, они сами поддерживали эти слухи, даже не пытались узнать правду о них. Местные жители просто невзлюбили Мануйлиху и ее внучку Олесю, и эта нелюбовь вылилась в то, что они стали считать их злыми, хотя на самом деле Олеся и Мануйлиха были отзывчивыми людьми. Жители Полесья пытались оправдать свою нелюбовь к Мануйлихе и Олесе тем, что они были злыми ведьмами. А.И. Куприн показывает, что сначала появилась нелюбовь местных жителей, а только потом аргументация, гласящая, что Мануйлиха и Олеся – злые люди.

Доказательства справедливости высказывания Л.Н. Толстого можно найти в рассказе И.С. Тургенева «Бирюк». В повествовании отмечается, что лесника Фому, которому дали прозвище Бирюк, не любили мужики из-за того, что Бирюк ни под каким предлогом не разрешал им воровать принадлежащее лесу. Автор демонстрирует, что сначала появилась нелюбовь мужиков, а только потом аргументация, гласящая, что Бирюк – злой и непонимающий

других человек. Рассказчик, от лица которого ведется повествование, собственными глазами видит, что на самом деле Бирюк – добрый, отзывчивый и понимающий человек, поэтому характеристики, данные ему мужиком, неправдивы. Мужики аргументировали свою нелюбовь тем, что Бирюк – злой человек, хотя на самом деле это было не так. Это подтверждает мысль о том, что не злость рождает нелюбовь к человеку, а нелюбовь к людям становится причиной возникновения мыслей о том, что они являются злыми людьми.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что не злость людей вызывает у человека нелюбовь к ним, а нелюбовь к людям становится причиной того, что человек начинает считать их злыми, пытаясь тем самым найти оправдание своей нелюбви к окружающим людям.

43 . «Когда мы глядим друг на друга, два разных мира отражаются в зрачках наших глаз» — Бахтин

М.М. Бахтин утверждал следующее: «Когда мы глядим друг на друга, два разных мира отражаются в зрачках наших глаз». С данным метафоричным высказыванием нельзя не согласиться. Мировоззрение одного человека может в корне отличаться от мировоззрения другого человека. Люди могут иметь схожие взгляды на жизнь, но полностью одинаковыми мировоззрения у двух личностей быть не могут, поскольку каждый человек по-своему относится к окружающему миру и к самому себе. Мир одинаков для всех, однако один человек считает этот мир одним, а другой – другим. Внутренний мир одного человека всегда будет отличаться от внутреннего мира другого человека.

Доказательства справедливости высказывания М.М. Бахтина можно найти в художественных произведениях отечественных писателей.

В романе И.С. Тургенева «Отцы и дети» показаны две личности с совершенно разными мировоззрениями. Приехавший к своему другу Аркадию домой Евгений Базаров сразу же вступает в конфликт с дядей Аркадия – Павлом Петровичем Кирсановым. Этот конфликт возникает из-за различных взглядов на жизнь. Павел Петрович искренне верит в любовь, имеет способность любоваться природой, ценит искусство, а Базаров, причисляя себя к нигилистам, отрицающим все общепринятые нормы, отрицает и любовь, считая ее «белибердой», и природу, считая ее лишь «мастерской» для человека, и искусство, считая его явлением совершенно бесполезным для

практической жизни человека. Но различие во взглядах персонажей наблюдается и в социально-политической сфере жизнедеятельности. Кирсанов является дворянином по происхождению, поэтому он выступает в защиту аристократии, против которой выступает Базаров. Кирсанов выступает за защиту традиций, Базаров же считает, что для общественного развития нужно «место расчистить». Демонстрируя различия в отношении к путям развития России, И.С. Тургенев показывает несхожие между собой мировоззрения либеральных дворян и революционных демократов.

Доказательства справедливости высказывания М.М. Бахтина можно найти и в рассказе В.Г. Распутина «Уроки французского». Директор школы, в которой учился рассказчик, является довольно жестоким человеком, школьники не уважают его, а боятся. Василий Андреевич приверженец такого стиля общения с учениками школы, как диктатура. Противоположные взгляды на преподавание имеет Лидия Михайловна – учительница, преподающая французский язык. Ученики уважали Лидию Михайловну и искренне любили ее, потому что она не только хорошо преподавала, но и была хорошим человеком. Если Василий Андреевич был равнодушен и даже жесток по отношению к другим людям, то Лидия Михайловна была добра и милосердна. Учительница, узнав о тяжелой ситуации рассказчика, находит способ помочь ему: она играет с ним в «замеряшки» на деньги, чтобы он мог на них купить себе еды. Увидевший игру Лидии Михайловны и школьника директор даже не стал разбираться в причинах произошедшего, он сразу же уволил учительницу. В.Г. Распутин показывает совершенно разные мировоззрения двух людей.

Таким образом, каждый человек индивидуален, поэтому мировоззрение одного человека может минимально или максимально отличаться от мировоззрения другого человека.

44 . «Человек всегда был и будет самым любопытным явлением для человека ..•» — Белинский

В.Г. Белинский утверждал следующее: «Человек всегда был и будет самым любопытным явлением для человека...». С данным высказыванием невозможно не согласиться. Во все времена человек пытается познать самого себя, узнать все тайны человеческого существования, однако у человечества никогда не получится узнать все, чем отличается и на что способен человек.

Каждый человек при жизни задумывается о смысле жизни, каждый человек задает самому себе вопросы, на которые ищет ответы на протяжении всей своей жизни. Человека всегда будет интересовать сущность человека, поскольку имеющему возможность мыслить человеку всегда хочется узнать о себе как можно больше информации. Люди всегда будут интересоваться как особенностям внутреннего мира человека, так и его физическими способностями.

Доказательства справедливости высказывания В.Г. Белинского можно найти в художественных произведениях многих отечественных и зарубежных писателей.

В рассказе И.А. Бунина «Чистый понедельник» главная героиня – таинственная, молчаливая внешне и любящая беседовать с самой собой девушка, которая ищет собственное предназначение. То, что Она увлекалась историей, летописанием и русскими сказаниями, а также посещала курсы, говорит о том, что героиня хотела найти собственное «я». Когда главный герой спросил, зачем она посещает курсы, девушка ответила: «А зачем все делается на свете? Разве мы понимаем что-нибудь в наших поступках?». Читатель понимает, что Она задается подобными вопросами очень часто, ей интересен окружающий мир, она хочет узнать, какое место в нем занимает человек. На это указывает и то, что героиня часто оставалась в своем доме на 3-4 дня для того, чтобы почитать книги, которые заставляли ее о многом размышлять. Находящаяся в поисках самой себя героиня все же находит то, что близко ее сердцу: она уходит на послушание, а затем – на постриг. И.А. Бунин показывает, что каждый человек находится в поисках самого себя, потому что человек – это существо, которое непонятно даже самому человеку.

О том, что человек постоянно интересуется человеком, заставляет задуматься и роман Д. Киза «Цветы для Элджернона». Основой сюжета является стремление ученых увидеть, что произойдет, если операционным путем поднять интеллект человеку с умственной отсталостью. Врачи Штраус и Немур, которые провели операцию, следят за каждым изменением, происходящим с центральным персонажем Чарли Гордоном. Для них важно открыть тайны человеческого существования, которые кардинальным образом изменят медицину. То, что операция в итоге оказалась неуспешной, говорит о том, что человек всегда будет стремиться найти новую информацию о

человеке, но она так и будет оставаться для него загадкой.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что человек на протяжении всего времени существования интересовался собственной сущностью, и из-за наличия различных загадок и тайн существования человека он будет интересоваться этим всегда.

45. «Никому не следует быть точно таким же, как другие» — Мадлен Л'Энгл

Мадлен Л'Энгл утверждала следующее: «Никому не следует быть точно таким же, как другие». С данным высказыванием нельзя не согласиться. Каждый человек индивидуален по своей природе, поэтому он не должен самостоятельно стирать свою индивидуальность, чтобы быть похожим на окружающих людей. Когда человек пытается быть похожим на других людей, он становится копией, которая ничем не выделяется среди остальных. Обществу намного проще управлять «копиями», чем индивидуальностями, что в свою очередь увеличивает количество «копий», так как люди боятся быть осужденными обществом. Каждый человек не должен бояться общественного мнения, он имеет право на собственные интересы и на собственное мнение, даже если они отличаются от интересов и мнений большинства людей.

Доказательства справедливости высказывания Мадлен Л'Энгл можно найти во многих художественных произведениях отечественных и зарубежных писателей.

В комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума» показаны люди-«копии» и индивидуальность, коей является главный герой Чацкий. В комедии насчитывается большое количество главных, второстепенных и внесценических персонажей, которые особо не отличаются друг от друга. Представителей дворянского общества из «Горя от ума» неслучайно стали называть фамусовским обществом: все они так или иначе похожи на Фамусова, который стал олицетворением всего светского общества. Все представители фамусовского общества оценивают человека по его положению в обществе, стремятся к карьерному росту и получению чинов, стараются заработать как можно больше денежных средств. Почти все второстепенные и внесценические персонажи похожи на большинство главных героев, лишь Чацкий выделяется на фоне других людей. Ему все равно, что о нем подумают другие люди, он высказывает свои точки зрения

относительно устоявшихся в обществе принципов, пытаюсь показать окружающим людям, что их жизнь пуста и бессмысленна.

Доказательства справедливости высказывания Мадлен Л'Энгл можно найти и в романе Р. Брэдбери «451 градус по Фаренгейту». Многие персонажи, включая и главного героя Гая Монтэга до начала его преобразений, являются людьми- «копиями», у которых нет собственного мнения. Автор показывает, что люди ничем не отличаются друг от друга, они считают нормальным быть одинаковыми и не иметь ничего индивидуального. В романе выражается мысль о том, что такими людьми-«копиями» тоталитарному государству очень легко управлять, поскольку люди не задумываются о бессмысленности собственной и общественной жизни, так как об этом не задумываются другие люди, на которых они пытаются быть похожими. Центральный персонаж Гай Монтэг – индивидуальность, которая восстает против общественной несправедливости. Р. Брэдбери показывает, что именно индивидуальности ведут общество к лучшему.

Таким образом, человек не должен стремиться быть похожим на окружающих людей, он должен сохранять и развивать в себе ту индивидуальность, которая есть в каждом человеке, он должен отстаивать права на собственные интересы и мнения.

46. «Дружба с самим собой — очень важная вещь. Потому что не подружившись с собой, ты не сможешь дружить больше ни с кем» — Э. Рузвельт

Элеонора Рузвельт утверждала следующее: «Дружба с самим собой – очень важная вещь. Потому что не подружившись с собой, ты не сможешь дружить больше ни с кем». С данным высказыванием невозможно не согласиться. Для полноценного взаимодействия с обществом и отдельными его представителями необходимо жить в полной гармонии с самим собой. Чтобы жить в полной гармонии с собой, человек должен найти собственное «я» и быть другом самому себе. Если человек не может найти общий язык с самим собой, он не сможет подружиться и с окружающими его людьми, потому что он будет тратить все свое время на разрешение конфликта с самим собой.

Доказательства справедливости высказывания Элеоноры Рузвельт можно

найти во многих художественных произведениях отечественных писателей.

В романе М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» центральное место занимает внутренний мир главного героя Григория Печорина. Автор показывает многочисленные попытки Печорина найти себя и свое предназначение, однако с каждым разом Печорин развивает конфликт с самим собой. Центральный персонаж не может понять собственное «я», отсюда возникает и непонимание окружающих людей. У Печорина нет ни одного близкого друга. Все типичные представители светского общества, подобные Грушницкому, становятся для него врагами, не считает другом Печорин Максима Максимыча, который ценил взаимоотношения с Печориным и считал его своим другом, не находит друга Печорин и в лице доктора Вернера, который имел много схожих черт с Печориным. Не понимая самого себя, Печорин не мог иметь друзей. Относительно дружбы у него была следующая позиция: «...я к дружбе неспособен: из двух друзей всегда один раб другого, хотя часто ни один из них в этом себе не признается...». Печорин остается никем не понятым прежде всего из-за того, что он оказался не понятым самим собой. Образ Печорина позволяет прийти к выводу о том, что, для того чтобы подружиться с другими людьми, для начала нужно подружиться с самим собой.

О том, что найти друзей можно только тогда, когда станешь другом самому себе, заставляет задуматься роман В.А. Каверина «Два капитана». Центральный персонаж Саня Григорьев занимается поиском себя. Когда он сформировал собственные жизненные принципы и стал другом самому себе, ему стало легче идти по жизни. Отсутствие ярких внутренних конфликтов способствовало тому, что Саня Григорьев с легкостью находил себе друзей. Будучи уже взрослым человеком, главный герой сохранил крепкие дружеские отношения с другом детства Петькой Сквородниковым, с одноклассником Валею Жуковым, с учителем географии Кораблевым Иваном Павлычем, с доктором Иваном Иванычем, с которыми Саня Григорьев познакомился еще в совсем юном возрасте.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что дружба с окружающими людьми возможна только в том случае, когда человек находится в дружеских отношениях с самим собой, так как внутренний

конфликт не позволяет человеку уделять внимание кому-то, кроме себя.

47. «Подумай, как трудно изменить себя самого, и ты поймешь, сколь ничтожны твои возможности изменить других» — Вольтер

Вольтер утверждал следующее: «Подумай, как трудно изменить себя самого, и ты поймешь, сколь ничтожны твои возможности изменить других». С данным высказыванием нельзя согласиться. Конечно, человек не находится в статичном положении, он меняется, но изменения происходят сами собой, заставить себя измениться практически невозможно. Многие люди пытаются изменить самих себя, но терпят в этих попытках поражение. Каждый раз вспоминая то, как тяжело изменить собственное «я», человек должен понимать, что окружающих людей тоже сложно исправить, так как они не могут насильно что-то изменить в себе.

Доказательства справедливости высказывания Вольтера можно найти во многих художественных произведениях отечественных писателей, поэтов и драматургов.

В комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума» показаны попытки центрального персонажа Чацкого изменить российское общество. Видя пороки современного ему общества, Чацкий пытается доказать Фамусову и ему подобным, что их жизнь пуста и бессмысленна, что они ведут неправильное существование и следуют традициям, которые уже давно устарели. Чацкий стремится изменить целое общество, не задумываясь над тем, как сложно это сделать в один момент. Сам Чацкий не может изменить свое отношение к Софье: приехав после долгих странствий вне России к возлюбленной, Чацкий видит, что Софья холодна к нему, он подсознательно понимает, что Софья влюблена в какого-то другого человека, однако он ничего не может сделать с собственными чувствами. Имея трудности в изменении самого себя, Чацкий пытается изменить целое общество, не осознавая, что если тяжело изменить себя, то изменить сотни и тысячи людей будет еще тяжелее. То, что деятельность Чацкого почти не привела ни к каким общественным изменениям, и то, что фамусовское общество приняло Чацкого за сумасшедшего, говорит о том, что попытки изменить общество насильственным путем действительно являются ничтожными.

Доказательства справедливости высказывания Вольтера можно найти и в

романе И.С. Тургенева «Отцы и дети». Центральный персонаж Евгений Базаров выступает за общественные преобразования, которые, по его мнению, должны быть очень резкими: сначала нужно «место расчистить» и только потом «строить». Евгений Базаров выступает против представителей «отцов», говоря о том, что аристократия уже давно изжила себя и что она только останавливает развитие общества. Имея мысли о коренных общественных изменениях, Базаров даже не может изменить самого себя: он пытается избавиться от чувств к Анне Одинцовой, так как понимает, что нигилизм предполагает отрицание любви, но у него ничего не получается. И.С. Тургенев выражает мысль о том, что если Базарову не удалось изменить себя, значит, изменить общество он точно не сможет.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что часто люди выступают за коренные изменения, не осознавая, что изменить общество, в котором насчитывается огромное количество личностей со своими жизненными принципами, также сложно, как сложно изменить самого себя.

48. «Великий вопрос жизни — как жить среди людей» — Камю

Камю утверждал следующее: «Великий вопрос жизни — как жить среди людей». С этим утверждением можно согласиться. Так как человек является частью общества, его жизнь так или иначе связана с жизнями других людей. Из-за того что каждый человек является индивидуальностью, у людей часто возникают различные противоречия, между ними часто происходят конфликты, которые заставляют задуматься над тем, как же жить среди людей, чтобы не ставились под сомнение интересы каждого человека. Люди долгое время ищут к пониманию того, как жить среди людей. Каждый человек выбирает собственный путь.

То, что высказывание Камю справедливо, можно доказать при помощи различных художественных произведений отечественных писателей. В написанном М. Горьким рассказе «Старуха Изергиль» продемонстрировано три типа взаимоотношений отдельной личности и общества. Ларра, старуха Изергиль и Данко делают собственный выбор относительно того, как им жить среди людей. Сын девушки и орла Ларра, пришедший к племени, отрекся от жизни в обществе, так как он был уверен в том, что жизнь в племени не принесет ему никакого удовлетворения, поскольку общество будет

ограничивать его свободы. Альтруист Данко, в отличие от эгоиста Ларры, выбирает служение людям: собственные интересы становятся менее важными, нежели интересы племени, которое оказалось в тяжелом положении. Чтобы спасти свое племя и провести его через тьму к свету, Данко берет на себя ответственность за проведение племени через тьму, а в пути вырывает свое сердце для освещения пути. Старуха Изергиль, повествуя рассказчику эти две легенды, отвечает на вопрос «Как жить среди людей?» следующим образом: она выбирает промежуточный вариант между выбором Ларры и выбором Данко. Старуха Изергиль, в отличие от Ларры, не отказывается от общества, но и не отдается другим людям в полной мере, как это сделал Данко. Главная героиня выбирает жизнь среди людей, но во благо самой себе.

Проблема выбора способа жизни среди людей поднимается и в повести Н.В. Гоголя «Тарас Бульба». Во время национально-освободительной войны Тарас Бульба делает все возможное ради защиты своего народа и улучшения жизни своего народа. Общественное становится превыше личного, что подчеркивает, что Тарас Бульба выбирает служение людям. Даже во время казни Тарас Бульба пытается помочь своим товарищам: он указывает им дорогу, думая лишь о том, чтобы они спаслись от преследования врагов. Служение собственному народу выбирает и один из сыновей Тараса Бульба – Остап. Другой же сын – Андрий – выбирает совершенно другой путь: ради панночки, в которую он был влюблен, Андрий отрекается от семьи и народа. Автор показывает, что собственные интересы для Андрия оказались важнее общественных. Все три персонажа по-своему отвечают на вопрос «Как жить среди людей?».

Подводя итоги, можно отметить, что, являясь частью общества и постоянно сталкиваясь с различными общественными противоречиями, человек задумывается над тем, как лично ему жить среди людей. Отвечает на вопрос «Как жить среди людей?» каждый человек по-своему.

49. «Человек с человеком испокон веку ведут монолог» — С.Е. Лец

С.Е. Лец утверждал следующее: «Человек с человеком испокон веку ведут монолог». С данным утверждением можно согласиться. Монолог – это высказывание одного человека. Человек часто разговаривает с самим собой,

пытаясь ответить на те вопросы, которые он же себе и задал. Часто бывает такое, что человек, разговаривая с другим человеком или даже обмениваясь противоположными мнениями с другим человеком, не слышит своего собеседника, думая лишь о том, как бы высказать собственную позицию. Такой вид общения нельзя назвать диалогом, поскольку люди не понимают друг друга, такой вид общения можно назвать только монологом. То, что во время внешнего диалога происходит монолог, можно объяснить несколькими причинами: разговаривая с другим человеком, человек отвечает на собственные вопросы; некоторые люди являются эгоистами, которые не хотят услышать другого человека.

Доказательства справедливости высказывания С.Е. Леца можно найти во многих художественных произведениях отечественных писателей.

В рассказе А.П. Чехова «Студент» показан внутренний конфликт центрального персонажа Ивана Великопольского, который скрыт за разговором с двумя вдовами, у которых Иван Великопольский оказался по пути домой с охоты. Оказавшись у дома Василисы и ее дочери Лукерьи, Иван Великопольский начал с ними разговор. На первый взгляд диалог на самом деле оказался монологом, поскольку говорил только Иван Великопольский, причем говорил он будто не с вдовами, а с самим собой. Рассказывая двум вдовам евангельскую историю о тройном отречении Петра от Иисуса, Иван Великопольский рассказывает ее в первую очередь себе, сравнивая себя с Петром, гревшим руки у костра в ту ночь. Рассказывая Василисе и Лукерье евангельскую историю, Иван Великопольский приходит к осознанию своей греховности из-за того, что он отправился на охоту в неположенный для этого день – в страстную пятницу. А.П. Чехов показывает, что Иван Великопольский, беседуя с другими людьми, разговаривал не с ними, а с самим собой, отвечал на те вопросы, которые задал сам себе.

Доказательства справедливости высказывания С.Е. Леца можно найти и в романе И.С. Тургенева «Отцы и дети». Автор демонстрирует яркий конфликт между Евгением Базаровым и Павлом Петровичем Кирсановым. Герои, вступающие друг с другом в спор, ведут между собой диалог. Но действительно ли он является диалогом? И Кирсанов, и Базаров высказывают собственную точку зрения, они не слышат друг друга и не пытаются понять друг друга. Базаров и Кирсанов на первый взгляд ведут диалог, однако они

заиклены на собственной позиции; высказывая собственную точку зрения, каждый из конфликтующих в первую очередь разговаривает с самим собой, пытаясь вновь подтвердить самому себе верность собственных слов.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что часто человек, беседуя с другим человеком, прежде всего разговаривает с самим собой, так как либо занят собственными рассуждениями, либо не пытается понять то, что говорит собеседник, желая лишь высказать собственную позицию.

50. «Человек никогда не знает, каков он, пока не останется один» — Джордж Мередит

Джордж Мередит утверждал следующее: «Человек никогда не знает, каков он, пока не останется один». С данным высказыванием сложно не согласиться. Когда человек остается один, он показывает свое истинное лицо, потому что, во-первых, он находится в стрессовой ситуации, во-вторых, ему больше не нужно притворяться и пытаться показать себя другим людям с лучшей стороны. Иногда человек, находясь в обществе, думает о себе одно, но когда он оказывается один, он понимает, что ошибался. Когда человек находится совсем один, он все больше и больше обращается к собственному «я», демонстрируя самому себе свою истинную натуру. Кто-то раскрывает свои положительные качества, кто-то – отрицательные качества.

Доказательства справедливости высказывания Джорджа Мередита можно найти во многих художественных произведениях отечественной и зарубежной литературы.

В сказке М.Е. Салтыкова-Щедрина «Дикий помещик» показаны последствия того, что центральный персонаж помещик Урус-Кучум-Кильдибаев остался совсем один. Бог выполняет просьбу крестьян: он избавляет от крестьян земли глупого помещика, который сам просил Бога об этом. Лишенного общения с крестьянами глупого помещика постепенно прекращают посещать и его знакомые и друзья. Главный герой остается совершенно один. Тогда глупый помещик показывает свою истинную натуру: он не владеет способностями к самостоятельной жизни. Привыкший к тому, что за него все делают слуги, глупый помещик не может продолжать жить той жизнью, которой он жил до этого. Глупый помещик начинает дичать. Автор

показывает, что главный герой отказывается от человеческой речи, начинает передвигаться на четвереньках, начинает, как дикий зверь, охотиться на зайцев, он даже обрастает шерстью. В сказке даже показано, что даже настоящий медведь оказывается умнее и нравственнее дикого помещика. М. Е. Салтыков-Щедрин демонстрирует, что нахождение в полном одиночестве способствует раскрытию истинного лица ставившего себя превыше крестьян помещика Урус-Кучум-Кильдибаева, который на самом деле оказался более диким, чем настоящий медведь.

Доказательства справедливости высказывания Джорджа Мередита можно найти и в романе Д. Дефо «Робинзон Крузо». Центральный персонаж Робинзон Крузо, оказавшись на необитаемом острове, не превратился в животное, а остался Человеком. Жизнь в полном одиночестве раскрыла все лучшие черты Робинзона Крузо: вспомнив все знания, которые он получил в обществе, герой смог не только сохранить себе жизнь и сделать остров пригодным для жизни, но и смог сохранить в себе человеческое начало, которого начинают лишаться многие люди, оставшиеся в одиночестве. Жизнь на необитаемом острове помогла Робинзону Крузо понять, что он может выжить и сохранить собственное «я» даже в тяжелейших условиях жизни.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что из-за нахождения в стрессовой ситуации и из-за отсутствия необходимости притворяться перед другими людьми оставшийся в полном одиночестве человек показывает свою истинную натуру, которая может отличаться от того, как себя человек преподносил, находясь в обществе.
