Аргументы для направления цивилизация и технологии — спасение, вызов или трагедия? итоговое сочинение 2021-2022

Литературный аргумент №1 Н.Г. Чернышевский к сочинению

Технический прогресс — зло или благо? Н.Г. Чернышевский в романе «Что делать?» доказал, что развитие техники является благом для общества. Благодаря появлению и совершенствованию швейных машин героини произведения смогли зарабатывать на жизнь честным трудом и избежать торговли собой. Вера спаслась от брака по расчету и стала обеспечивать себя сама. Она открыла швейную мастерскую, в которой все работницы были пайщицами одного дела и имели мотивацию для его развития. Этот бизнес помог многим девушкам избавиться от зависимости в семье и в отношениях и жить благополучно. Если бы техника не дошла до такого уровня автоматизации процессов, женщины по-прежнему не могли бы трудиться и оказались бы во власти домашней тирании.

Литературный аргумент №2 Е. Замятин к сочинению

Чем опасен технический прогресс? Е. Замятин в антиутопии «Мы» показал опасность прогресса. Технические новшества в обществе будущего могут поспособствовать полному порабощению человека в государстве. Тотальный контроль, машины для избавления от фантазии и свободы воли, изощренные пытки, средства для слежки и шантажа — все это сковывает личность и лишает ее всех прав. Главный герой Д-503 в финале был лишен воли и способности мыслить самостоятельно, а потому предал свои оппозиционные идеи и стал лишь винтиком в государственной машине. То есть у человека отняли его личность и свели его значение до базовой функции. Это не было бы возможно без научного прогресса и технической революции, которые были направлены против своих создателей.

Литературный аргумент №3 Л.Н. Толстой к сочинению

«Прогресс состоит во всё большем и большем преобладании разума над животным законом борьбы». Л.Н. Толстой в романе-эпопее «Война и мир» осудил войну и на убедительных примерах доказал, что прогресс в человеческом обществе предполагает отказ от животной агрессии борьбы. Мы можем сравнить мирные и военные картины быта и нравов народа и увидим процветание и разруху, жизнь и смерть, счастье и горе. Как можно отказаться от одного и выбрать второе? Вооруженные конфликты отнимают у общества лучших людей вроде Андрея Болконского и Пети Ростова. Они приносят страдания и увечья всем семьям, ведь даже у Курагиных произошло трагическое событие: Анатоль потерял ногу на Бородинском поле. Может ли мир развиваться в таких условиях? Нет. За французской армией тянется вереница пожаров, потерь, разрушений. И в этой борьбе нет победителя, все лишь пострадали от нее. Поэтому война и прогресс несовместимы.

Литературный аргумент №4 к сочинению

Что такое технический прогресс? М.А. Шолохов в романе «Поднятая целина» показал технический прогресс в деле: объединение людей в колхоз позволило им скинуться и приобрести трактор. Техника высвободила бы десятки рабочих рук и увеличила бы объемы сельскохозяйственного производства. Если раньше все казаки от мала до велика были задействованы в пахоте и сборе урожая и получали столько денег, сколько хватало только на выживание, то теперь люди могли освободить время для развития и обучения, чтобы сделать свой труд более качественным и результативным. Так, молодая девушка Варя теперь могла позволить себе учебу и работу на себя. Прошли времена ночного бдения на полях, появление техники ознаменовало новый этап в развитии сельского хозяйства.

Литературный аргумент №5 к сочинению

Как развитие технологий влияет на общество? К. Булычев в повести «Приключения Алисы» рассказывает о фантастическом мире научного прогресса. Здесь люди запросто летают в космос и путешествуют по разным планетам. Алиса и ее отец полетели в космическую экспедицию, чтобы привезти животных с разных планет.

Они занимаются благими делами, используя новые знания. Благодаря прогрессу герои могут охранять редких животных в любой точке галактики. Однако научные знания становятся не только достоянием каждого, но и причиной преступлений. Например, космические пираты охотятся за формулой абсолютного топлива и используют новые достижения цивилизации для незаконного обогащения. Таким образом, наука может подарить человечеству широкие возможности, если относиться к открытиям обдуманно и бережно, но она же дает новое оружие тем, кто настроен агрессивно и враждебно. Технологии дают возможности, но как их использовать, решает только сам человек, и в этом смысле они никак не влияют на нашу истинную природу.

Литературный аргумент №6 к сочинению

Верно ли, что наука всесильна? Наука не всесильна и нельзя с ее помощью сделать все, что угодно, презрев законы природы. Об этом говорит М. А. Булгаков в повести «Собачье сердце». Шариков, которого известный ученый сделал из собаки, настоящим человеком все равно не становится и продолжает бросаться на кошек. Несмотря на старания профессора Преображенского, эксперимент оказался неудачным, и пришлось все вернуть обратно. Кроме темы науки, здесь проводится аналогия с только что появившимся советским государством, у которого был схожий подход: убрать все и переделать по своему усмотрению. И это также не принесло результата. Наука может ошибиться, но важно признать свои ошибки вовремя, как и сделал герой.

Литературный аргумент №7 к сочинению

Всегда ли люди понимают и принимают прогресс? К сожалению, лили очень консервативны и не всегда могут понять и принять прогресс. Например, доктор Сальватор из повести А. Р. Беляева «Человек-амфибия» спас человека, обогатил его уникальными способностями, но от общества получил лишь осуждение и непонимание за свой подвиг. Доктор пытался вывести живых существ, приспособленных к любым условиям. Он пересадил жабры больному мальчику Ихтиандру, и тот стал человеком-амфибией,

который мог жить в воде и на суше. Окружающие не могли понять гуманитарных стремлений доктора. Педро Зурита хотел поймать Ихтиандра и заставить доставать со дна жемчуг. Его не беспокоят никакие научные прорывы, главное – нажива, прибыль, которую может принести Ихтиандр. Конец истории печален: доктор Сальватор в тюрьме, а Ихтиандр в изгнании. Учёные могут быть не поняты и не приняты обществом, несмотря на высокие цели их исследований. Подчас люди попросту оказываются неготовыми к научным прорывам.

Литературный аргумент №8 к сочинению

Может ли научный прогресс привести к катастрофе? М.А. Булгаков, «Роковые яйца». Результаты научных открытий могут быть непредсказуемы и даже опасны. Об этом рассказывает М. А. Булгаков в повести «Роковые яйца». Профессор Персиков придумал луч, который провоцировал бурный рост, но повышал агрессию живых существ. Провести качественные исследования ему не дали, изобретение попало в руки заведующего совхоза Рокка. Он решил вывести устойчивых к болезням цыплят с помощью особого луча, не задумываясь о последствиях. Ещё и куриные яйца перепутали со змеиными. И вывелись не свирепые цыплята, а анаконды и другие рептилии. Только к зиме этих существ победили, и то благодаря морозу. Фантастическая история показывает, что наука требует тщательного и аккуратного отношения, с применением открытий нельзя торопиться, иначе может произойти катастрофа.

Литературный аргумент №9 к сочинению

Ложная и истинная наука, определяющая ход прогресса. Ироническое отношение к науке показал В. Пелевин в романе «Искусство лёгких касаний». Вторая часть романа, одноименная названию, представляет собой рецензию на книгу историка Голгофского. Этот ученый развивает теорию о существовании особенных слов, которые могут менять сознание целых народов. Он считает, например, что особые слова, которые распространяются в соцсетях, развивают излишнюю толерантность. Теория звучит как крайне сомнительная, однако такое произведение публикуют, оценивают и анализируют. Здесь

поднимается вопрос подлинной науки и ложной. Ради собственного продвижения некоторые учёные занимаются не исследованиями, а скандалами. И это одна из проблем современной науки. Ведь новая мысль порождает направление прогресса, определяет будущее, а лженаука искажает его, ведет человечество по ложному пути.

Литературный аргумент №10 к сочинению

Почему люди отстают от цивилизации? К сожалению, многие люди не хотят развиваться и замыкаются в собственном скудоумии. Им куда проще плыть по течению и пользоваться достижениями других. Например, Митрофанушка, герой комедии Д. И. Фонвизина «Недоросль», является символом невежества и глупости. Его обучение лишь только для вида, он ничего не знает и не запоминает. Такое постижение науки абсолютно бессмысленно, оно высмеивается и порицается автором. «Не хочу учиться, а хочу жениться,» – говорит Митрофан. Научное знание крайне важно, его постижение не может восприниматься как тяжкая обязанность, оно делает людей гуманнее – об этом говорит автор, показывая Митрофанушку жалким и ничтожным тираном. Главная проблема, которая тормозит развитие мира, заключается в нежелании людей учиться и идти в ногу со временем. Такие Митрофанушки, которые замыкаются в своем невежестве, не подставляют ножку прогрессу.

Литературный аргумент №11 к сочинению

Как обучение людей способствует техническому прогрессу? Евгений Базаров, герой романа И. С. Тургенева «Отцы и дети», занимается естественными науками. Причем он предпочитает не теоретические, а практические знания. По мнению Базарова, наука должна быть применима к жизни, иначе она ничего не стоит. Несмотря на свои радикальные воззрения, Евгений действительно постиг медицину, чтобы лечить людей, приносить пользу обществу. Приехав в родителям, он начал помогать местным жителям и исцелять их современными методами. Его образование нашло применение в жизни: он смог поднять уровень медицины в своем регионе. Наука должна служить каждому человеку. Этот подход в современном обществе не вызывает удивления, ведь главный запрос в каждом

обучении – применимость знаний в жизни. Чем больше мы учимся, тем лучше и масштабнее будет наш вклад в развитие прогресса.

Литературный аргумент №12 к сочинению

Как новые технологии помогают решать глобальные мировые проблемы? А. Платонов в рассказе «Песчаная учительница» показал практическое применение новых технологий и знаний в решении глобальных проблем. Главная героиня приехала в пустыню, чтобы преподавать в школе, но со временем убедилась, что местным жителям не до просвещения. Они не жили, а выживали, потому что на их родине не было воды, еды, дров — ничего для создания быта. Дома и скудные посевы постоянно заносил песок, и люди только и делали, что откапывали свои жилища. Тогда Мария Нарышкина решила изучить вопрос с научной точки зрения и переделать программу. Она начала читать лекции на темы, близкие обитателям пустыни. В школу потянулись и взрослые. Общими усилиями герои посадили деревья, оградили поселок от песка, нашли способ получать воду. Такова сила прогресса: человек может преобразить мир и сделать место, непригодное для жилья, плодородным и процветающим.

Литературный аргумент №13 к сочинению

Для чего необходим прогресс? Наука должна служить обществу и улучшать жизнь людей, особенно это касается медицины. Рассказ А. П. Чехова «Хирургия» показывает, насколько важны знания для врача. Фельдшер Курятин измучил своего пациента, дьяка Вонмигласова, пытаясь вырвать ему зуб. У пациентов в сельской местности нет выбора, поэтому им остаётся только терпеть. Однако врач как человек, который напрямую влияет на состояние человека, обязан постигать медицинскую науку как можно более тщательно. К сожалению, Курятин об этом не заботился, считая, что и так сойдёт. В другом рассказе автора под названием «Лошадиная фамилия» врач оказался профессионалом и помог своему пациенту вылечиться. Пока больной искал народного целителя и готов был терпеть боль вплоть до встречи с магом, экспертная помощь была близко и могла избавить его от недуга. Это и есть главная функция прогресса — облегчение и усовершенствование жизни людей.

Литературный аргумент №14 к сочинению

Может ли увлечение новыми технологиями и научными достижениями быть во вред человеку? К сожалению, люди часто изучают какую-либо сферу мысли просто для того, чтобы показаться значительнее, чем они есть на самом деле. Наука для Евгения Онегина, героя одноименного романа А. С. Пушкина, является способом выглядеть модным и просвещенным. Именно по этой причине Онегин «Бранил Гомера, Феокрита, зато читал Адама Смита и был глубокий эконом». Онегин считал себя образованным человеком, но в реальности все науки знал он поверхностно, только чтобы поддержать светскую беседу. Единственная наука, которую Евгений постиг, была «наука страсти нежной» – герой был умелым соблазнителем, однако пользы это ему не принесло. Наука ценна сама по себе, она необходима, чтобы менять жизнь человечества к лучшему, а не ради того, чтобы казаться лучше. И если знания человека поверхностны и выставляются напоказ только ради одобрения других, ему обучение на пользу не пошло.

Литературный аргумент №15 к сочинению

Какие люди способны стать двигателями прогресса? Андрей Штольц, герой романа И. А. Гончарова «Обломов», стремился к деятельности, хотел принести пользу обществу. Это невозможно без образования, научных знаний. И Андрей жадно учился, трудился над тем, чтоб получить как можно больше информации и навыков в разных сферах. Штольц стал образованным человеком и смог достичь успеха. Благодаря трудолюбию и тяге к знаниям герой занимает высокое положение в обществе и получает дворянский чин. Несмотря на то, что современный человек уже не стремится быть дворянином, не изменилось одно: наука и знания (если они применяются на практике) помогут поменять мир к лучшему, подарят независимость. Андрей открыл свое дело и сделал нашу страну более передовой, ведь развил международную торговлю. Такие деятельные, умные и целеустремленные люди, как он, двигают мир вперед.

Аргумент Р. Брэдбери «451 градус по Фаренгейту»

В антиутопии «451 градус по Фаренгейту» Р. Брэдбери представляет будущее, в котором люди не читают книги. Специальные пожарные команды уничтожают произведения, которые могут каким-то образом повлиять на жителей и пробудить в них способность думать самостоятельно. В новом мире нет места для душевности, люди стали зависимыми от новых технологий, не представляют своей жизни без телепередач и механических псов. Но есть ли будущее у такого мира? Таким вопросом в какой-то момент задаётся Гай Монтэг, который раньше тоже сжигал книги и старался ни о чём не задумываться. После знакомства с Клариссой его жизнь меняется, и он начинает понимать, что всё это время двигался в неправильном направлении. Но чтобы создать, иногда нужно разрушить: после бомбардировки мир был полностью уничтожен. Это доказывает, что духовные ценности не могут быть вытеснены, иначе это приведёт к деградации и разрушению общества.

Аргумент Д. Киз «Цветы для Элджернона»

Всегда ли научные открытия и эксперименты делаются во благо? Главный герой произведения Д. Киза «Цветы для Элджернона» - умственно отсталый молодой человек, который хотел бы получить хорошее образование, но не может это сделать в силу особенностей своей психики. Однако участие в научном эксперименте, позволяющем повысить уровень своего интеллекта, меняет его судьбу, и юноша через какое-то время становится гением. Казалось бы, мечта сбылась, и теперь перед Чарли открыты все двери, однако это не делает героя счастливым. Напротив, он чувствует себя неподготовленным к новой жизни и ощущает в глубине души пустоту и одиночество. Как оказалось, гении становятся объектами насмешек и издевательств чаще, чем умственно отсталые. Эксперимент не удался, и своими неосторожными действиями учёный разрушил жизнь человека.

Аргумент Ч.Т. Айтматов «И дольше века длится день»

Одна из главных тем романа Ч. Айтматова «И дольше века длится день» – ответственность человека за мир, который он оставит после себя потомкам. Автор повествует о необратимости зла, причинённого

окружающей среде, о призрачности человеческой победы, о нравственном падении человека, совершающего преступление против природы. Для того чтобы разобраться в причинах необратимых изменений, писатель изображает три пласта времени: настоящее, в котором живёт главный герой Едигей, будущее, которое уводит на космодром Сары-Озек, и прошлое, в которое переносятся мысли героя. Этот приём использован не случайно: каждый временной этап дает возможность глубже понять и прочувствовать происходящее в настоящем и будущем. Так, одним из воспоминаний Едигея, являющимся ключевым для романа, становится предание о Манкурте. Согласно преданию, в давние времена на местные песчаные степи напали чужеземные племена и обратили людей в рабство. Рабы, Манкурты, не помнили своё прошлое, поэтому они беспрекословно подчинялись и никогда не убегали. Однажды у местной женщины пропал сын, а спустя время проезжие купцы рассказали ей, что видели в степях молодого Манкурта. Женщина нашла молодого раба и признала в нём своего сына, только он не помнил её. Манкурт по приказу хозяев убил женщину. Белый платок упал с её головы, «превратился в воздухе в птицу и полетел с криком: «Твой отец Доненбай! Доненбай!» Так появилась на свете птица Доненбай, в ночи кричащая путникам: «Как твоё имя? Доненбай!», а место, где похоронили Найман-Ану, назвали Ана-Бейит – «материнский упокой».

Роман Ч. Айтматова призывает человека вобрать опыт прошлого, жить сознательно, думать о будущем. Чтобы подчеркнуть эту мысль, автор показывает, как на фоне воспоминаний Едигея о Манкуре разворачиваются события настоящего: «манкурты» нового века запускают космические ракеты в космос. Однако лишённые исторической памяти, они могут только разрушать. Память о прошлом не позволяет душе очерстветь, помогает сберечь те ценности, которые выработало человечество на протяжении своего существования.

Технический прогресс в руках безнравственного человека – опасное оружие. Люди не должны жить без памяти о предках, не должны ставить себя выше природы, показывать своё превосходство. Финальная картина Апокалипсиса подтверждает мысль писателя:

«Небо обвалилось на голову, разверзаясь в клубах кипящего пламени и дыма... человек, верблюд, собака – эти простейшие существа, обезумев, бежали прочь. Объятые ужасом, они бежали вместе, страшась расстаться друг с другом, они бежали по степи, безжалостно высветляемые гигантскими огненными всполохами...»

Аргумент Ч.Т. Айтматов «Плаха»

Книга известного советского писателя – роман-предупреждение, затрагивающий острые нравственные проблемы современности. Автор исследует приобретения и потери современного человека в его духовной жизни, в отношении к Родине, народу, другому человеку, природе; оценивает его нравственные качества в их развитии, исторических взаимосвязях и испытаниях реальной жизнью.

Действие романа происходит в Средней Азии, в Моюнкумской степи. Произведение начинается с описания волков. По вине человека гибнет их естественная среда обитания. Люди врываются в саванну как хищники, как преступники. Волки в произведении – символ нравственной силы, которой лишены люди.

Писатель детально разрабатывает в романе сюжетную линию Бостона, олицетворяющего нравственную норму, ту естественную человечность, которая нарушена и осквернена Базарбаем. Волчица уносит сына Бостона. Бостон убивает сына, волчицу, Базарбая. Истоки этого убийства – в нарушении существовавшего равновесия. Трижды пролив кровь, Бостон понимает: он и самого себя убил этими тремя выстрелами. Начало же этой катастрофы было там, в Моюнкумской саванне, где по чьему-то плану, скреплённому авторитетными печатями, было порушено естественное течение жизни.

Сюжетная линия волков и Бостона развивается параллельно с линией Авдия Каллистратова.

После отчисления из семинарии Авдий устраивается работать в редакцию местной газеты и для написания статьи едет в Моюнкумскую пустыню, чтобы описать развитую там наркоторговлю. Уже в пути он знакомится со своими «попутчиками» –

Петрухой и Лёнькой. Он пытается вразумить их, стать их духовным наставником. Своим нравственным влиянием он хочет отправить этих павших людей от криминального пути.

Оказавшись в среде полудеклассированного элемента – людей с очень туманным прошлым и весьма сомнительным настоящим, Авдий снова произносит речи о покаянии, о недопустимости убийства множества животных «для плана», пытается помешать бойне, и пьяные наниматели распинают его на саксауле. Судьба героев неразрывно связана с историей волчьей семьи, и Плаха у каждого своя.

Аргумент Ч.Т. Айтматов «Все касается всех»

В 1980-е годы Айтматов много внимания уделял геополитической ситуации: рискам возникновения военных конфликтов, опасностям, которыми для всей планеты может обернуться столкновение ядерных держав. В статье «Все касается всех», поясняя проблематику романа «И дольше века длится день», писатель с горечью отмечал, что в век освоения космоса разные народы враждебно настроены по отношению друг к другу. Он писал: «Должно быть, самое трагическое противоречие конца XX века заключается в возможностях человеческого гения и невозможностях осуществить их в силу причин, которые внешнему наблюдателю должны показаться невероятными, настолько они абсурдны. Политические, идеологические, расовые барьеры, порожденные империализмом, сегодня загораживают путь в раздираемом противоречиями мире к самому продолжению рода человеческого, не говоря уже о его развитии. Если человечество не научится жить в мире, оно погибнет. Атмосфера взаимного недоверия, настороженности, конфронтации, которая неизбежно приводит к попытке навязать единомыслие всем и вся, есть одна из самых опасных угроз спокойной и счастливой жизни человечества». Писатель настаивает на том, что разные народы, сохранив свою идентичность и историческую память, должны научиться взаимодействовать и жить в согласии.

Аргумент Ч.Т. Айтматов «Дайсаку Икеда»

Варварское отношение к природе стало возможным из-за изменения меры человека: люди возомнили себя хозяевами природы. Ч. Айтматов подробно рассуждает об этом в диалогах с Икедой. «Антропоцентрический взгляд развратил человека, внушил, что ему предназначено установить господство над космосом», – говорит японский мыслитель, и Айтматов соглашается с ним. Собеседники приходят к выводу, что человеческая цивилизация сейчас поставлена под угрозу самоуничтожения.

Ч. Т. Айтматов отмечает опасную спираль: человек совершенствует свои навыки и изобретает уникальные механизмы, приобретая новые возможности, это дает ему основания представить себя царем природы, особенно в условиях духовного кризиса, когда игнорируется то, что над человеком есть Божественная сила. Затем ощущение эйфории начинает подтачивать человека изнутри, ради покорения природы и сиюминутной выгоды он готов отдать все, что имеет, в том числе возможность продолжать свой род: «Тут какая-то загадка. Не столкнулись ли мы с неким феноменом трагической, если можно так выразиться, патологии? Может быть, эйфория покорения природы постепенно, малыми дозами так ожесточила нас, что мы не заметили, как это произошло, и принимаем за норму. В итоге атрофировалось чувство продолжения рода человеческого. Ибо мы настолько устали, пресытившись «победами», что утратили вкус к жизни, и нам остается только махнуть рукой на все?»

Ч.Т. Айтматов говорит об аварии на атомной электростанции как о «трагедии, которая всем нам со «школьной» наглядностью показала, что не обязательно нужна война, чтобы навеки искалечить жизнь людей».

Аргумент Ч.Т. Айтматов «Дайсаку Икеда»

Важнейшей темой публицистических выступлений Ч. Т. Айтматова становится технический прогресс и проблема меры человека в современном мире. С одной стороны, изобретения последних десятилетий – это ключ к огромным возможностям. С другой стороны, как говорит Ч.Т. Айтматов, технический прогресс «как бы постоянно вырывается вперед и часто становится неподвластен творцу».

Айтматов отмечает парадокс, связанный с техническим прогрессом: изначально он был призван облегчить человеческую жизнь. В какой-то мере он выполнил эту функцию, однако вместе с этим поставил цивилизацию под угрозу самоуничтожения. Айтматов размышляет: «Чем свободнее становимся благодаря расцвету науки и техники, тем острее, если не сказать болезненнее, ощущаем несвободу». Писатель показывает это на самом простом примере – раньше человек мог самостоятельно изготовить все, что ему необходимо, а теперь, когда у него ломается бытовой прибор, он выбивается из привычного ритма жизни.

Ч. Айтматов отмечает, что с развитием прогресса меняется внутренняя природа человека. Люди настолько привыкли к благам цивилизации, что теперь не способны обходиться без них: «Теперь ...человек...обречен: он уже не умеет существовать без того, чтобы его развлекали, и испытывает невыразимый, необъяснимый ужас оттого, что ему невыносимо остаться наедине с самим собой. Тут-то и выясняется: его самого как бы и нет. Вот он, апофеоз отчуждения человека, отчуждения от самого себя».

Чингиз Торекулович убежден: «Человек, в какой бы ультрасовременной машине он ни путешествовал, обязательно должен исповедовать правила, законы морали, завещанные нам предками. И главный закон: не все дозволено».

Ч. Айтматов связывает культуру с памятью, в то время как на рубеже XX – XXI веков распадается связь времен, память о прошлом постепенно ослабевает: «Беспамятство – корень всех зол, обрушившихся на человечество в лице тоталитарных режимов». Причину целого ряда острейших проблем современности писатель видит в разрыве человека с историей. По мнению Айтматова, народ, не ощущающий связи с прошлым, «невольно отчуждается от «космоса» бытия, он обрекает себя на обывательское существование в ограниченном, замкнутом пространстве и времени; а это чревато той невыразимой, но вполне реальной мукой, какую испытывает, допустим, заключенный, который не знает, за что сидит».

Также писатель не обходит стороной проблему массовой культуры. В искусстве царит невежество..., культ насилия», что в свою очередь

может принести человечеству «духовное одичание, озлобление и цинизм».

Чтобы предотвратить надвигающуюся катастрофу, необходимо, прежде всего, осознать гибельность пути технологического прогресса, сопровождаемого нравственным опустошением. Человечество должно взять ответственность за происходящее и объединиться, если хочет выжить.

Аргумент Ч.Т. Айтматов «Дефицит человечности»

Ч. Т. Айтматов акцентирует внимание на личной ответственности каждого человека перед прошлыми и будущими поколениями. В статье «Дефицит… человечности» писатель отмечает, что современному человеку свойственен «вещизм». Истоки явления Айтматов видит в дефиците: советский человек привык, что наиболее качественные вещи приходилось «доставать», искать окольными путями. Затем незаметно сама гонка приобрела для человека огромное значение: произошла «опасная переоценка ценностей, подмена духовного материальным. Страсть потребительства – враг незаметный и оттого коварный втройне. Он разлагает изнутри, исподволь, разъедает душу». В результате, по мнению Айтматова, человек уничтожает себя как личность.

Аргумент В.Г. Распутин «Сумерки людей», «Полная чаща злата и лиха»

В. Г. Распутин рассматривает необходимость сохранения природы как важнейшую задачу современности. В статье «Сумерки людей» писатель подчеркивает, что сейчас именно от экологической ситуации зависит, будет ли развиваться человечество дальше. Распутин пишет: «Экология стала самым громким словом на Земле, громче войны и стихии, она приближается к первым словам начинающих говорить и к последним словам умирающих. Звучащее на всех языках одинаково, оно выражает собой одно и то же понятие вселенской беды, никогда прежде не существовавшей в подобных масштабах и тяжести».

В. Г. Распутин обеспокоен тем, как изменилось отношение человека к окружающему миру. В статье «Полная чаша злата и лиха»,

посвященной Байкалу, он настаивает на том, что «неверно считать, что во все минувшие до XX века времена человек столь убийственно, как теперь, не расточал окружающий его природный мир лишь потому, что для этого у него были руки коротки. Всем строем своей жизни и опыта, всем строем тесного взаимодействия с живой и неживой природой человек сознавал свое особое, возвышенное, но и зависимое от общего ряда положение. Он знал свое место, и это место в мире, как и в семейном жилище, интуитивно оберегалось им от запущения и разрушения»; Теперь же человек почувствовал себя «царем» природы, поэтому стремится получить от нее как можно больше здесь и сейчас, не заботясь о завтрашнем дне».

В.Г. Распутину человек, разрушающий природу, представляется существом, которое уничтожает то, что питает его, от чего зависит вся его жизнь. «Человек в буквальном смысле слова выгрызает свою земную обитель, оставаясь в абсолютном большинстве голодным и обделенным, а значит все более агрессивным».

Последствия технической революции прозаик представляет как изменения, ведущие к концу света: «Небо и земля восстали: в небе появились обжигающие озоновые дыры, земля отвечает разрушительными землетрясениями на местах социальных и межэтнических потрясений, мечет засухи и наводнения, тайфуны и обвалы, на глазах происходит изменение климата, грозя изменением температурных зон и растоплением вечных льдов».

Аргумент Е.И. Замятин «Мы»

О том, чем грозит человечеству бездушная механизация всех сфер жизни и утрата духовности, рассказывает Е. И. Замятин в романе «Мы». С первых строк читатель понимает: перед ним мир, подчиненный «благодетельному» игу рационализации. Мечта правителей и жителей этого государства – достроить Интеграл и дать неведомым народам вселенной математически выверенное счастье, избавить их от дикого состояния свободы.

Поголовная деформация некогда нормальных людей в безликих нумеров стала в Едином Государстве результатом не только тотальной изоляции от природы и предшествующей («дикой») человеческой

истории, тотального единомыслия, тотальной слежки и насилия. Первой и главной причиной этого были многократно упомянутые в романе «тейлоровские экзерсисы», т.е. организация производства и быта по американскому инженеру Ф.У. Тейлору, преобразовавшему современный ему завод в конвейер, при котором рабочий, выполнявший узкоспециализированные операции, оказывался всего лишь рычагом, винтиком или шестеренкой. Больше того: приняв – в силу своей рационалистической сущности – механизированное производство за образец для всех отношений человека, замятинское Государство и само вместо социального объединения превратилось в огромную самоцельную Машину. Подобно узлам и звеньям хорошо отлаженного агрегата, в нем функционально уже абсолютно все – от любви, замененной удовлетворением половой потребности, до государственных празднеств, строго геометрической архитектуры, распорядка дня и самого существования обитателей. Вне предписанных Государством обязанностей это существование не имеет ни содержания, ни смысла – и вот нумера – болтики, всего на три дня предоставленные самим себе, кончают с собой. Вполне механистичен и глава этой Машины, у которого «лица... не разобрать, видны только его «неподвижная, как из металла, фигура», «тяжкие», «каменные» руки и «медленные, чугунные жесты».

Впервые образ машины и механического существования – в виде скрытой метафоры – появляется в романе при описании послеобеденной прогулки нумеров: «Проспект полон <...> Как всегда, музыкальный завод всеми своими трубами пел Марш Единого Государства. Мерными рядами, по четыре, восторженно отбивая такт, шли нумера – сотни, тысячи нумеров, в голубоватых юнифах, с золотыми бляхами на груди – государственный нумер каждого и каждой». В «Записи 9-й» Машина – с заглавной буквы! – названа уже непосредственно как основа и символ нумерного «рая». Фактически в ее честь звучат во время «торжественной литургии Единому Государству» божественные медные ямбы» одного из Государственных Поэтов, «на долю которого выпал счастливый жребий – увенчать праздник своими стихами»; ей и посредством ее приносится и человеческая жертва.

Машина здесь, таким образом, обожествлена. В действительности она, разумеется, не Бог, а идол вроде каменных (не оттого ли и у Благодетеля с его, как из металла, фигурой каменные руки?) или деревянных истуканов языческой древности. Однако в отличие от них машина обладает динамикой и способностью выходить из-под власти своих создателей. Сделавшись для людей новым идолом, она поэтому обращается и впрямь в механического джинна, диктующего им свою бездушную волю. Не это ли произошло при взрывах «безопасных» и «контролируемых специалистами» ядерных реакторов Челябинска и Чернобыля?

Неизмеримо более трагичные последствия ждут человечество в том случае, когда собственно Механизмом становится целое государство и полностью поглощенное им общество. Планомерно преобразовывая по своему подобию уже десятки миллионов «соотечественников», оно превращает людей в искусственных гомункулюсов, поклоняющихся тому, что их обесчеловечило. Таков, согласно Замятину, страшный, но неизбежный результат «машинной цивилизации», впервые в мировой литературе прогнозированный и исследованный именно в романе «Мы».

Аргумент А. и Б. Стругацкие «Далёкая радуга»

Действие повести происходит в течение одних суток на планете Радуга, которая уже тридцать лет используется учёными для проведения рискованных экспериментов, после одного из которых маленькую планету накрывает Волна. Она наступает быстрее, чем прибывают спасатели. Начинается эвакуация, однако на Радуге стоит только один звездолёт малой вместимости, и с самого начала ясно, что всем не спастись. Пока Совет Радуги обсуждает вопрос, кого и что спасать, Леонид Горбовский единолично принимает решение отправить в космос детей и по возможности самые ценные научные материалы. Сам Горбовский и его экипаж остаются на Радуге, как и почти все взрослые, ожидая Волны. Понимая, что обречены, последние свои часы они проводят спокойно и с достоинством. Приходит чувство последнего отдыха и облегчения, которое вдруг накрывает всех, когда можно уже ни за что не бороться и ни о чём не беспокоиться. «Радуга осталась едва ли не самым

жизнеутверждающим текстом, который вообще был написан в шестидесятые», – замечает Дмитрий Быков.

Произведение поднимает многие проблемы: это и проблема границ научного познания (повесть написана в 1963 г., через два года после испытания СССР самой мощной водородной бомбы), это и проблема выбора в чрезвычайной ситуации (учёный Роберт Скляров оказывается перед выбором: он может спасти либо свою возлюбленную Татьяну, воспитательницу детского сада, либо кого-то из её воспитанников, но не всех. Роберт обманом вывозит в Столицу Таню, оставляя детей).

Главные герои «Радуги» – учёные-физики, люди с рациональным складом ума, однако они оказываются в ситуации нравственного, морального выбора, не сводимой к рациональной логике. Биографы Стругацких замечают: «Повесть наполнена пафосом трагизма. Её можно было бы назвать «Оптимистической трагедией XXII века». Целая планета находится на грани гибели, но даже ледяная тень смерти не превращает землян будущего в трусов, мерзавцев, эгоистов… Что чувствовали сотни тысяч читателей повести? Восторг! В таком обществе хочется жить! <…> Планетарная катастрофа, как ни парадоксально, утверждала надежду людей на лучшее будущее».

Аргумент А.Р. Беляев «Человек-амфибия»

Об ответственности ученых за свои решения, о последствиях научных экспериментов говорит А.Р. Беляев в романе «Человек-амфибия». В центре повествования – «биологический» эксперимент: индийский мальчик в результате опыта, который должен был спасти ему жизнь, обзаводится вживлёнными жабрами, позволяющими ему дышать под водой, не поднимаясь на поверхность. По ходу сюжета наивный Ихтиандр практически всё время сторонится людей и живёт в изгнании, сохраняя тем не менее чувствительность, чуткость и глубокую эмоциональность юноши, оставшегося без губительного влияния внешней среды, но всё же натыкается на антигероев. Это, к примеру, Педро Зурита, мечтающий получить максимум выгоды за счёт «монстра», и привлекая для этих целей своих помощников: прокурора, епископа и ходатая по судебным делам.

Положительный персонаж доктор Сальватор, как и булгаковский Преображенский, решился на опыт, но не подумал о последствиях, отрешился от животных и человеческих жертв в пользу науки. Фанатичные идеалисты оправдываются писателем из-за необычайной важности развития науки. Так и Сальватор, рискнувший и спасший Ихтиандра, обрек его на бесконечное одиночество из-за необычности, которую мало кто принимал.

Трагедия главного героя строится не только лишь на внутренних эмоциональных потрясениях и переживаниях, драма скорее выражается через окружение. Его возлюбленная становится женой другого человека, настоящий отец теряет рассудок, и мальчик остаётся совершенно один. Лишь друг Ихтиандра дельфин Лидинг спасает его от одиночества, но и тот не всегда рядом, ведь нужно выбираться на поверхность ради кислорода: «Даже Лидинг не может жить со мною под водой, – с грустью подумал Ихтиандр, оставшись один. – Только рыбы. Но ведь они глупые и пугливые...».

Спасая мальчика от смерти, ученый фактически создает новое существо, которое для выживания должно вести двойную жизнь на земле и под водой. Мальчик, у которого была семья, любимая девушка и жизнь не земле, перестает существовать, он становится обреченным на одиночество «морским дьяволом».

Аргумент А.Р. Беляев «Властелин мира»

Технологии могут упростить жизнь человека, сделать ее более комфортной. Однако так происходит не всегда. Технические изобретения в руках людей, думающих только о своем благополучии, о своих выгодах, могут принести множество проблем, разрушить общество. Так, в основе романа А.Р. Беляева «Властелин мира» научное допущение о том, что можно создать «машину внушения», действующую на огромном расстоянии. В произведении автор пытается понять: сможет ли человек обладать безграничной властью над собой и как этого достичь. Поэтому само изобретение, а именно «машина внушения» Штирнера, становится лишь сюжетным элементом, а не основой романа.

«Машина» становится стимулом для осуществления планов по захвату мира у одних героев (Штирнер) и мотивацией для спасения планеты у других (Качинский, Дугов, Зауер). Притом учёные имеют разное мнение насчёт аппарата: если Штирнер видит в нём лишь средство по достижению могущества, то Качинский рассматривает его как инструмент для создания нового общества, где изобретение будет помогать решать вполне мирные задания, например, координировать рабочих во время выполнения профессиональных задач на производстве, артистам отправлять свои творения мысленно тем, кто хочет их слушать. То есть «машина», согласно Беляеву, может стать неким инструментом реорганизации личности, педагогики для общества.

Не зря Качинский говорит Штирнеру, ругая его за то, что тот использовал «машину» только для личных целей: «Нам не нужны теперь тюрьмы». А.Р. Беляев пытается описать для читателя картину утопического будущего, развивая идеи применения научных наработок для людей, на благо каждого.

Штирнер же, достигнув больших успехов в изобретении машины, способной отправлять мысли на расстоянии, заставляет работницу банка Эльзу полюбить себя. «Машина» настолько сильна, что Эльза бросает жениха прямо перед свадьбой и связывает свою жизнь с ученым. Однако на этом Штирнер не останавливается, он хочет захватить контроль над большим числом людей, разрушая экономику Германии, чтобы обогатиться самому.

С каждым днём возможности Штирнера увеличиваются, он внушает приказы населению даже самых удалённых уголков страны, но в один момент всё рушится – кульминацией стало безумие учёного. В сумасшедшем сознании Штирнера мелькает мысль о том, кем он в итоге стал, и в последний момент он сам сдаётся Качинскому, которого, единственного из всех, принимает за равного.

«Эльза смотрела на Штирнера и думала, что в этом бледном, измученном лице нет ничего таинственного, страшного. Это лицо неврастеника, переутомленного человека. Что же представляет собой Штирнер? Быть может, талантливого изобретателя и экспериментатора, но заурядного человека, который случайно открыл

способ подчинять себе волю других людей и почти обезумел от своего «могущества». Он наделал тысячи глупостей и, не победив «мира», сам был раздавлен непосильной тяжестью, которую он взвалил на себя».

Аргумент А. Азимов «Стальные пещеры»

В романе «Стальные пещеры» А. Азимов изучает не одну изолированную проблему, а гипотетическое развитие комплекса взаимосвязанных тенденций в жизни человеческого общества в далеком будущем. Писатель предупреждает читателя о негативных последствиях очень многих явлений, которые кажутся сегодня безобидными. Это и гигантский наплыв людей в города и, вследствие этого, геометрическое увеличение числа городов-миллионеров во всем мире. Это и углубление классового разделения общества, это и концентрация власти в руках правительственных органов, и отсутствие надлежащего контроля за деятельностью властей со стороны широких слоев населения. Это и меркантильный, эмпирический подход человечества ко многим глобальным проблемам. Предостережение человечества от опасностей, которые таит в себе современность, и есть главная идея романа американского писателя-фантаста.

События романа происходят в далеком будущем. Концентрация населения земного шара в городах достигла своего предела. Люди полностью отчуждены от природы рамками гигантских городов. Ни один член общества не только не хочет, но и не способен выйти на свет. Оторванность человека от природы, атрофия его естественных связей с внешним миром достигли такой степени, что он не может дышать естественным здоровым воздухом, радоваться явлениям природы, питаться естественными продуктами.

Отчужденность от внешней среды настолько сильна и всеобъемлюща, что закодировалась уже в генах человека. Человечество добровольно согласилось жить скученно в городах. Ведь современный человек, прообраз героя романа, добровольно покидает природу и переезжает в город, который представляет собой бездушный каменный мешок – хаотическое противоестественное нагромождение домов. Города не только поднимаются ввысь, но и вгрызаются в землю. В итоге этот

процесс может привести к тому, что человечество скроет своё громадное жилище, именуемое городом, под стальными крышами, как крот. И как крот, отвыкнет навсегда от солнечного света. Тенденция к скученности и нагроможденности зданий, которая явственно наметилась в архитектурном облике современных американских городов, в особенности в Нью-Йорке, достигла своего апогея в изображенном А. Азимовым городе будущего. При этом данная тенденция свойственна не только американским городам, но и всему земному шару.

В изображении А. Азимова отрицательные тенденции, как метастазы раковой болезни, заразили все города в мире, они приобрели истинно глобальный характер: «На земле насчитывается около 800 городов с населением в среднем по 10 миллионов в каждом. Каждый город обладает определенной автономией и способен обеспечить себя почти всем необходимым. Он возвел над собой крышу, оградился со всех сторон, вгрызся глубоко в землю. Он уподобился стальной пещере – громадной, всем обеспеченной пещере из стали и бетона».

Аргумент Т.Н. Толстая «Кысь»

Одна из ключевых проблем романа Т. Толстой «Кысь» – это поиск утраченной духовности, потеря преемственности поколений. Тема исторической памяти характеризует содержание романа, его образы и форму. Так, главы романа обозначены буквами старорусской азбуки, как символа утраченной людьми письменности и как следствие этого – падение культуры. Судьба главного героя связана с поиском этой «азбуки», с нахождением смысла жизни, который так и не удается найти.

В романе Т. Толстая также проводит мысль, что всякий взрыв (революция) отбрасывает человечество назад. Жизнь обесценивается и лишается философского наполнения. Причиной этому служат нравственно-эстетические, научно-технические и социально-политические процессы, характеризующие конец XX — начало XXI веков. Толстая заключает эти процессы в метафорический облик хищной неведомой Кыси (Кысь – зло, Княжья Птица Паулин – добро), которая лишает человека его культурной и

исторической памяти, низводит до уровня бессознательного животного.

Немаловажный факт в творческой истории произведения состоит в том, что Т. Толстая начала работу над ним в 1986 году и замысел родился, по словам автора, отчасти и под впечатлением от Чернобыльской трагедии. В описываемом в романе поселении живут люди-мутанты с «последствиями»: «кто после Взрыва родился, у тех последствия другие, - всякие. У кого руки словно зеленой мукой обметаны …., у кого жабры; у иного гребень петушиный али еще чего».

В антиутопии «Кысь» несколько предупреждений: во-первых, экологическое предупреждение: во-вторых, утрата духовности и преемственности поколений; в-третьих, опасность, которую таит тоталитарная система.

Аргумент А. Жвалевский, Е. Пастернак «Время всегда хорошее»

Главные герои повести «Время всегда хорошее» – ребята, принадлежащие разным эпохам: Оля, девочка из компьютеризированного 2018 года, попадает в год 1980-й, а советский школьник Витя из 1980-го – в 2018-й. Фантастический сюжет затрагивает важную проблему современности. Выясняется, что школьники 21 века практически совсем разучились разговаривать: их общение происходит исключительно в виртуальном мире, знакомы они только по «никам», не зная друг друга в лицо. Вот почему для них становится серьёзным испытанием сдача экзаменов устно. С помощью гиперболизации авторы показывают нам, до чего может довести современного школьника зависимость от компьютера и телефона: «Я уже полгода ручку в руках не держала»; во что может превратиться дружба: «Мы с ними друзья...Я про них все-все знаю. И аську и мэйл». В повести отчётливо заметны опасения авторов за современных детей, которые постоянно находятся в интернете, для которых набрать текст стало быстрее, чем то же самое произнести вслух.

Благодаря приёму доведения ситуации до абсурда, писатели пытаются заставить читателя взглянуть на свою жизнь иначе, осмыслить место

в ней компьютера, интернета и обычного человеческого общения. Читателю повести предлагают по-новому взглянуть на те блага, которые сейчас кажутся им естественными, а в 1980 году являлись пределами мечтания для их сверстников, например: интернет, графические редакторы, такие продукты питания как копчёная колбаса, шпроты, сгущёнка. Оля, оказавшись в 1980 году, не понимает радости мамы, которая отстояла два часа в очереди за продуктами. Для героини Оли настоящая жизнь заключается в общении на форумах: «Встала, побрела на кухню, по дороге включила комп. До первого урока еще час, вполне можно посмотреть, что за ночь на форуме написали». А вот Вите недоступны прелести интернета, но его жизнь более реальная.

В повести после перемещения во времени проявляется различие в мировосприятии школьников. Витя, после того как очнулся в новом времени, удивлён тем, что совсем нет книг в книжных шкафах. Жизненные ситуации он «моделирует» по книгам: «Я должен что-то сделать! Как-то спасти друга! Как в "Трех мушкетерах" или "Двух капитанах"!» С большим удовольствием знакомится он с книгами будущего, правда, мальчика очень удивляет необычность сюжетов, не вызывают интереса у него книги про фантастику, т.к. про технические устройства там ничего не рассказано.

Оля же воспринимает мир через компьютерные технологии, но в 20 веке она с удовольствием начинает читать книги, которые ей посоветовал её новый друг Женя. Вначале Оле не хватает интернета для выполнения домашней работы, но вскоре она понимает, что можно справиться и без него, когда рядом есть всезнающий Женька. Поменявшись местами, герои не понимают многого в чужом мире, но постепенно привыкают и пытаются найти выход из ситуации, чтобы вернуться домой. А для того чтобы это произошло, им необходимо решить проблемы нравственного и коммуникативного характера, а главное − проявить свои лучшие качества: умение дружить, прощать, смелость в отстаивании своего мнения. Повесть учит многому: любить близких, не сдаваться, быть отзывчивым, а главное − осознать, что нет плохого времени и именно от нас зависит, каким оно будет.

Герои находят хорошее в новом для себя времени и вернуться к «себе» их заставляет чувство долга. Для Вити важно спасти своего друга Женю, которого из-за несправедливости могут исключить из пионеров. Оле, после того как она научилась в 20 веке общаться, нужно помочь одноклассникам научиться общаться и сдать успешно экзамены.

В речи героев из 2018 года мы встречаем много сленговой лексики, просторечий, без которых невозможно изобразить портрет современного подростка: «училка», «классная» (классный руководитель), «гавкнет» (рявкнет), «завис», «комп». В данном произведении у сленга есть цель − создать яркий языковой контраст между двумя мирами. Речь ребят из восьмидесятого года не лишена особенностей, но она правильна, поскольку они очень любят читать книги в свободное время: например, Женя Архипов прочитал половину домашней библиотеки, а Витя даже попытался освоить Большую Советскую Энциклопедию.

Книга «Время всегда хорошее» по-новому раскрывает проблему времени. Герои, поменявшись эпохами, остаются прежними, не равнодушными к чужому горю и всегда готовыми прийти на помощь. Оля, оказавшись в 1980 году, защищает одноклассника, которому грозит исключение из пионеров, а Витя чувствует ответственность за новых одноклассников, которым предстоит экзамен.

С Олей происходят более очевидные изменения: она социализируется, учится жить без компьютера, находить радость в общении с друзьями на свежем воздухе, а не с виртуальными людьми, испытывает первые серьёзные чувства, получает необходимые нравственные уроки. Если в своём времени у неё был ник «Синичка», за которым она так долго пряталась, то благодаря путешествию в прошлое она обрела, наконец, своё имя. А пионер, отличник, председатель совета отряда и сын партийного работника Витя понял, что дружба гораздо важнее, чем пионерские организации.

Отдельного внимания заслуживают родители в повести «Время всегда хорошее». Взрослые в прошлом изображены более серьёзными, чем яркие родители будущего. Эти различия не только внешние, но и внутренние. Если мама из 2018 года считает, что ей всего 38 лет и

жизнь только начинается, то мама в 1980 году думает, что в том же возрасте она давно уже не девочка. Ни в будущем, ни в прошлом, родители не принимают большого участия в жизни детей, предоставляют их самих себе, потому что заняты работой.

После прочтения повести остаётся ощущение, что время, и правда, всегда хорошее, в любой эпохе можно найти что-то положительное. Сама Е. Пастернак говорит о произведении: «Мы не сравниваем школьников из двух миров...Мы даём возможность современным школьникам взглянуть на себя со стороны».

Аргумент Ю. Никитин «Великий маг»

Главный герой романа «Великий маг», знаменитый писатель Владимир Факельный, признаётся: «...в моей квартире нет ни одной книги. Это всегда шокирует гостей. Даже тех, кто заходит не впервые. Да и потом привыкают очень неохотно, а то и вовсе не могут. Просто не могут. Даже те из писателей, кто давно перешёл на комп и создаёт электронные книги, всё равно сохранили эти огромные нелепые полки, что гнутся под тяжестью множества книг. <…> У меня на верхней [полке] всего два десятка дисков. Один из них – все энциклопедии мира, в том числе и в фильмах, на втором – все книги мира, включая Ленинку и библиотеку Конгресса США, на третьем – все фильмы, начиная с "Прибытия поезда" и до самых последних новинок. <…> Словом, не так уж и много накопило человечество культурной информации, если всё-всё написанное и созданное им, начиная от наскальных рисунков и глиняных табличек и до писанины графоманов в интернете, – умещается на узенькой верхней полке моего стола!»

«Великий маг» был написан в 2004 г. – в то время, когда высказанная Никитиным идея выглядела в глазах большинства если не фантастической деталью, то очень смелым допущением. Для читателя из 2021 года эта ситуация – уже реальность.

Аргумент Р. Брэдбери «451 градус по Фаренгейту»

В романе «451 градус по Фаренгейту» Р. Брэдбери описывает общество, которое опирается на массовую культуру и потребительское

мышление, в котором все книги, заставляющие задумываться о жизни, подлежат сожжению, хранение их является преступлением, а люди, способные критически мыслить, оказываются вне закона. Люди сидят в огромных телевизионных комнатах, уставившись в экран, а пожарные сжигают дома тех обитателей, которые ещё пытаются хранить и читать книги.

Однако проблемы, затрагиваемые писателем в произведении гораздо шире: роман о противостоянии «высокой» и «низкой» культуры (массовой). Пафос идеи Брэдбери заключается в том, что в борьбе с этим насилием неизбежно возникает противодействие: сторонники прежней культуры бегут из телевизионного мира и сами становятся «живыми книгами».

Пожалуй, именно со времён Брэдбери образ сжигаемой книги стал знаком грядущего апокалипсиса. Литературный пример, пусть и преувеличенный, воздействует на читателя сильнее, чем наблюдаемый в реальной жизни. Моральный посыл романа всем понятен и несомненен, однако в эпоху, когда на смену бумажной книге приходит электронная, доказать эту мораль не так просто.

Аргумент Р. Брэдбери «Электрическое тело пою!»

В новелле «Электрическое тело пою!» Р. Брэдбери создал образ одного из самых добрых и оригинальных роботов мировой научной фантастики – «электронную бабушку». Писатель использует элементы публицистики, для того чтобы не только воспеть, но настойчиво продекларировать полезную, добрую Машину, которая должна находиться во власти добрых людей. Мечта обретает в новелле сказочную форму благодаря ассоциациям с Буратино и папой Карло, на месте которых здесь – магазин кукол-киберов.

Образ Электрической Бабушки наполняется реальной силой, потому что структура этого фантастического образа держится на вполне допустимых, подтвержденных в настоящее время научных открытиях в области машинроботов. О роботах, впрочем, читатель забывает, следуя невольно за движением авторской мысли о машинах и людях, их взаимоотношениях, их совместных возможностях в деле улучшения мира.

Электрическая Бабушка вступает в спор с отцом осиротевшей семьи, который высказывает тезис об антимашинной настроенности людей. Но Бабушка опровергает этот тезис и демонстрирует величие доброй Машины, которая не калечит, не рвет, не ранит, не убивает, а бережно собирает и хранит Любовь: «Я хранилище всего, что сотрется из вашей памяти...».

Аргумент Д. Дефо «Робинзон Крузо»

Человеку, рожденному в 21 веке, сложно представить жизнь без благ цивилизации. Электричество, телекоммуникации, интернет, чистая вода, достижения науки и выдающиеся произведения искусства – это то, к чему мы привыкли с детства. Человек чувствует эту зависимость. Не случайно существует большое количество телевизионных шоу, где людям предлагают провести время на необитаемом острове, представить себя человеком естественным, лишенным всего. Потому вот уже несколько сотен лет не угасает интерес к роману Д. Дефо «Робинзон Крузо».

В романе ярко противопоставлены два мира: цивилизованная Англия и жизнь дикарей на острове. Герою, волей судьбы оказавшемуся на острове, вдалеке от родной земли, предстоит выбор: забыть обо всем, что он знает, отказаться от знаний о мире и самому стать дикарем или сохранить в себе цивилизованного человека. Робинзон решает построить свою цивилизацию, в которой он при помощи труда преобразовывает окружающий мир. Он заново проходит путь, который прошло человечество к XVIII веку: учится добывать огонь и пищу, строить жилище, лепит и обжигает горшки. Другими словами, герой создает комфорт цивилизации вокруг себя. Ещё в начале своего пребывания на острове Робинзон вывозит вещи с разбитого корабля. Эти вещи – символ цивилизации, к которой принадлежит Робинзон. Они произведены руками других людей, и это помогает ему не чувствовать себя одиноким.

Он не просто создает цивилизацию для одного себя, он учит этому и дикарей. Он, поначалу потрясенный их кровожадностью, постепенно понимает, что они таковы не потому, что злы, они просто лишены культуры. Так герой приходит к неожиданно смелому для 18 века выводу: истинно цивилизованный человек не станет подчинять себе

дикарей, он принесет им лучшее, что есть в культуре. Так мы понимаем, что цивилизация – это не столько удобства, сколько мораль и человеколюбие.

Аргумент У. Голдинг «Повелитель мух» (вне цивилизации)

В центре романа У. Голдинга «Повелитель мух» дети, оказавшиеся на необитаемом острове. Лишённые доступа к благам цивилизации, освобождённые от контроля взрослых, ребята пытаются организовать свою общину. Первоначально жизнь детей развивается по каноническим законам робинзонады: они избирают совет во главе с умным, рассудительным Ральфом, организуют отряд охотников под предводительством властолюбивого и жестокого Джека, при помощи очков наивного и беспомощного во всех отношениях Хрюши разводят сигнальный огонь на вершине горы и строят хижины. Со временем, однако, попавшие в изоляцию от цивилизованного мира ребятишки скатываются к первобытному варварству, воплощая свои смутные страхи в Повелителе мух – страшном звере, якобы выходящем по ночам из моря.

Между лидерами Ральфом и Джеком намечается разлад, переходящий в открытую вражду, и вскоре последний со своими охотниками начинает жить отдельно, постепенно переманивая к себе оставшихся с Ральфом «демократов». Охотники практикуют первобытные ритуалы – пляски вокруг костра, жертвоприношения насаженной на кол голове свиньи (которую, собственно, и называют Повелителем мух). Во время одного из таких действ погибает одухотворённый Саймон, носитель мистического начала племени. Дальнейшие разногласия приводят к гибели Хрюши, верного друга и советника Ральфа, а затем дикари устраивают охоту на самого Ральфа, по ходу дела поджигая половину острова. Заметив огонь, к острову подходит военный корабль, который спасает как беглеца, так и его преследователей.

Роман был задуман Голдингом как «чёрная» пародия на «Коралловый остров» Р. М. Баллантайна, герои которого на протяжении всей книги ведут себя как «истинные джентльмены». Изображая жизнь детей, поведение которых не подчинено никаким законам, Голдинг аллегорически показывает судьбу человечества.

Аргумент К. Воннегут «Колыбель для кошки»

В романе «Колыбель для кошки» К. Воннегут пишет об опасностях, которые грозят человечеству. Размышляя об ответственности учёных за свои изобретения, автор описывает историю жизни и смерти физика, «отца» атомной бомбы. По сюжету романа журналист Джон, также именующий себя Ионой, собирается написать книгу об учёном. Как позднее выясняется, кроме бомбы Хонникер изобрёл вещество («лед-девять»), в минимальной дозе способное превратить всю воду на планете (включая ту, что содержится в живых организмах) в особый вид льда, не тающего при обычных температурах. После смерти Хонникера обладателями трёх образчиков «льда-девять» становятся его дети: Фрэнк, Анджела и Ньют.

Журналист пытается узнать, что стало с детьми учёного, как они распорядились своим «наследством». В процессе расследования он знакомится со всеми обладателями опасного вещества, но по роковому стечению обстоятельств «лед-девять» попадает в море. В кратчайший срок все водоёмы на Земле оледеневают, смерчи ледяной пыли уничтожают остатки живого и планета становится практически мёртвой.

Джон и ещё несколько человек пережидают период смерчей в убежищах на о. Сан-Лоренцо и затем выходят наружу. Здесь журналист встречает Боконона, проповедника с острова, который на его глазах дописывает последнюю фразу своих апокалиптических книг. Последняя книга озаглавлена так: «Может ли разумный человек, учитывая опыт прошлых веков, питать хоть малейшую надежду на светлое будущее человечества?» и состоит из одного слова «Нет». В финале романа, после гибели о. Сан-Лоренцо от «льда-девять», Боконон намеревался закончить своё сочинение фразой о том, что, будь он помоложе, то написал бы историю человеческой глупости.

Аргумент О. Хаксли «О дивный новый мир»

Роман-антиутопия «О дивный новый мир», написанный О. Хаксли в начале XX века, остаётся актуальным и в XXI веке. Дело в том, что писатель, рассказывая о жизни людей будущего, местами как будто

угадывает жизнь современного человека. В центре романа не очень отдалённое будущее: человечество решило все свои проблемы и процветает в стабильном, сытом и комфортном государстве, искусственно выращиваемые подданные которого делятся на касты, обозначенные буквами греческого алфавита. Члены высшей касты, альфы, заняты исключительно умственным трудом, более практические функции возложены на эпсилонов, бет и гамм, а дельтам отведена роль чернорабочих.

Бернард Маркс, нетипичный представитель касты альфа, не может найти своё место в счастливом, но абсолютно бездушном мире, не знающем ни горя, ни счастья. Слабого и невысокого ростом Маркса не понимает даже его подруга Ленина, которая советует ему чаще принимать сому – особое вещество, заставляющее забыть все печали и почувствовать себя неотъемлемым членом общества. Вообразив, что знакомство с примитивным миром поможет преодолеть проснувшуюся в нём тоску по миру настоящих чувств, Маркс и Ленина отправляются в индейскую резервацию, обитатели которой не знают ничего о техническом прогрессе. Оказавшись там, Маркс встречает человека, выросшего среди индейцев, и решает возвратить эту «заблудшую овцу» в лоно цивилизации, однако, как вскоре выясняется, бесхитростный и чистый сердцем дикарь не только бесполезен для «прекрасного нового мира», но и представляет для него угрозу.

Философские положения, использованные автором при создании романа, подробно раскрываются в его публицистическом произведении «Возвращение в прекрасный новый мир», написанном спустя тридцать лет после публикации романа. В нём О. Хаксли рассуждает о том, насколько приблизился наш мир к состоянию, описанному в романе, и приходит к выводу, что мы движемся к концепции «дивного мира» намного быстрее, чем он предполагал. По мнению писателя, проблемы, с которыми столкнулись современные люди, могут привести к образованию тоталитарного государства. Среди таких проблем он называет перенаселённость, наркоманию, чрезмерное влияние информационных технологий. Однако автор убеждён, что человечество ещё не обречено, если люди предпримут

меры, то ещё смогут сойти с пути, на котором оказалось общество романа «О дивный новый мир».

Аргумент Ю.Н. Харари «21 урок для XXI века»

Книга Ю. Н. Харари «21 урок для XXI века» – это размышления о будущем человечества. В произведении автор, профессор истории, пытается ответить на вопросы, интересующие современного человека: «Как события, происходящие в 21 веке, повлияют на наше будущее?», «Как человеку отличить правду от лжи в непрерывном потоке информации?», «Сможет ли человечество преодолеть экологический кризис?»

По мнению историка, от того, справится ли человек с вызовами, стоящими перед ним в 21 веке, зависит, будет ли существовать Земля и её обитатели в следующем столетии. Среди таких вызовов он видит в первую очередь необходимость быстро переучиваться, менять профессию, начинать жизнь с нуля, сохраняя при этом психологическую стабильность.

Также Ю. Н. Харари предостерегает от бездумного потребления информации, неконтролируемого усовершенствования технологий. Неумение разбираться в том, что истинно, а что ложно, бездумное использование достижений прогресса грозит тем, что человек в будущем может стать лишним в этом мире. Это является острейшей проблемой современности.

Автор убеждён, что люди должны объединиться перед лицом угроз XXI века и не полагаться только на опыт предшествующих поколений, так как новые проблемы требуют новых решений. «…Лучший совет, который я могу дать пятнадцатилетнему подростку … звучит так: не слишком полагайтесь на взрослых. Большинство из них желают вам добра, но они просто не понимают этот мир. В прошлом было относительно безопасно подражать взрослым, потому что они очень хорошо знали жизнь, а мир менялся медленно. Но в XXI веке всё изменится. Из-за постоянно растущих темпов перемен вы не сможете с уверенностью определить, что передают вам взрослые: мудрость, неподвластную времени, или устаревшие предрассудки».

Аргумент Д. Митчелл «Облачный атлас»

Мир Сонми-451 из романа «Облачный атлас», написанного в 2004 году Дэвидом Митчеллом, – один из самый технически продвинутых. Население поделено на две касты: чистокровных граждан и фабрикантов, удел которых прислуживать чистокровным. Но ни одна, ни другая каста неоднородны.

Фабриканты создаются для выполнения различных задач, потому имеют свои основные различия, также существует и несколько типов внешности среди работников одного отдела корпорации, чтобы чистокровные могли их различать, чего они не делают.

Чистокровные граждане в зависимости от слоя, к которому принадлежат, имеют обязательства по покупке товаров и услуг. Их задача – работать и тратить, тратить как можно больше долларов своей души – так называется электронный счет, вживленный чистокровным. Потребление – это постоянный процесс, которым заняты чистокровные. Кроме того, что они платят за воздух, за пол своего ребенка и другие налоги, для них обширен мир развлечений и продуктов – от таблеток молодости до быстрых пластических операций.

Фабрикантам не положено иметь ничего из этого, даже своих собственных мыслей, они просто андроиды, выполняющие свои функции. Однако и эта жизнь не может воспроизводиться бесконечно успешно, иногда корпорация создает врагов и показательно их убивает, поселяя в разобщенных чистокровных еще большую подозрительность и одиночество, которое всегда можно заглушить новой покупкой.

Аргумент Э. Купер «Шагающий по облакам» о неизбежности технического

прогресса

О том, что технический прогресс неизбежен, пишет Э. Купер в научнофантастическом романе «Шагающий по облакам». В центре произведения Англия, пережившая две ядерные войны и

вернувшаяся к средневековому варварству. Официальной религией является Церковь луддитов, преследующая всякого, кто осмелится помыслить о возрождении технологий прошлого. «Всякая машина – зло», утверждает церковь, однако главный герой романа не перестает заниматься запрещенными науками и мечтать, что однажды построит летательный аппарат. В конце концов ему удается создать простейшую модель воздушного шара, наполненного горячим воздухом, однако и этого хватает, чтобы обратить в бегство пиратов, напавших на родную деревню юноши. Внемля просьбам и протестам жителей деревни, луддиты неохотно признают полезность его изобретения и таким образом открывают дорогу новому витку технического прогресса.

Аргумент Ф. Рив «Хроники хищных городов»

Роман Филипа Рива «Хроники хищных городов. Книга 1: Смертные машины», опубликованный впервые в 2001 году, повествует о событиях третьего тысячелетия. Человечество сталкивает с шестидесятиминутной войной, в результате которой применены ядерное и бактериологическое оружие. После этого люди поставят свои города на ход и, повторив за Аристотелем «Движение – жизнь!» (имея ввиду нечто совершенно другое), отправят свои места жительства в путешествия по поверхности Земли, в океаны и в небо. В мире разовьется муниципальный дарвинизм – сильнейшие города будут пожирать тех, кто слабее, но что дальше? Даже в условиях постоянного движения и изменившейся системы люди постараются вновь собрать оружие и победить других в войне за ресурсы.

В своем романе Рив затрагивает интересный вопрос ответственности: чья вина в смерти некоторых городов – тех, кто изначально создал оружие для шестидесятиминутной войны или тех, кто заново его собрал? Или виновны те, кто им не помешал в этом?

Аргумент Г. Оуэн «Киллология»

В новейшей британской пьесе Г. Оуэна «Киллология» поднимается проблема погружения детей в виртуальную среду. В пьесе изображаются наши дни – время, когда взаимодействие с виртуальным пространством стало мыслиться как неотъемлемая

часть жизнедеятельности среднестатистического подростка, когда пользование гаджетами и Интернетом стало повседневностью. В центре внимания автора новое поколение, получившее название «компьютерные аборигены», живущее в эпоху социальных сетей и виртуальных игр с эффектом присутствия и встроенными программами для общения игроков. В пьесе три действующих лица – Алан, Пол и Дэви, – погруженных в компьютерные технологии и существующих одновременно в действительности и виртуальной реальности.

Юные герои пьесы Оуэна бесплотны: можно предположить, что произносимые монологи также являются частью виртуальной реальности, а герои, произносящие их, не обладают ни телом, ни характером, а лишь голосом, который обретает своё «звучание», является читателю / зрителю в виде текста, прошедшего компьютерную обработку. Ключевым вопросом, которым задаются все герои, является вопрос о том, вызывают ли реальную жестокость компьютерные игры или же они отражают реальность, в которой уже существует агрессия, а в центре дискуссии оказывается жестокая игра – «Киллология», «которая не о борьбе, но об убийстве».

Провокационный характер игры вызывает множество споров между непосредственными игроками и старшим поколением, воспитывающим героев-подростков. Кардинально отличается позиция взрослых от точки зрения молодых людей, играющих в «Киллологию»: из монологов подростка следует, что взрослое окружение видит в игре лишь зло, воспринимает её как источник жестокости.

Классический конфликт отцов и детей в пьесе представлен как противоречие между поколением людей, родившихся до начала цифровой эры и поколением, появившимся в период цифровой революции и полностью погруженным в компьютерную среду. По мнению театрального критика А. Луковски, эта пьеса также и о ранах, которые наносят отцы своим детям отсутствием. Под «отсутствием» можно понимать и буквальное оставление ребёнка в одиночестве, и недопонимание в общении, которые ни дети, ни родители не в силах преодолеть.

Между тем, молодое поколение чётко отделяет виртуальное пространство от реальности, более того, по мнению «цифровых детей» (термин П. М. Конеско). Игра, по мнению этого поколения, демонстрирует состояние общества, в котором насилие считается нормой, а не провоцирует агрессию и деструктивное поведение граждан. Жестокость в компьютерной игре воспринимается игроками как нереальная, поскольку «коренное отличие виртуальной реальности от других пространств заключается в высокой степени условности <...> происходящего».

Рассуждения о природе жестокости и насилия в пьесе плотно переплетаются с описаниями процесса игры, вновь и вновь заставляя читателя менять своё отношение к «Киллологии» и виртуальной реальности в целом. Дэви рассказывает об агрессивности и неуравновешенности сверстников, с которыми он встречается регулярно на улице и на которых не может пожаловаться даже маме, и это заставляет читателя считать, что жестокость кроется не в виртуальной игре, а в природе реального человека. И вместе с тем сложно отказаться от подозрения, что и компьютерная игра сама по себе не так уж безобидна: реальная жестокость порождает свою виртуальную копию, виртуальный мир копирует, симулирует и дополняет реальность. Жестокость, с которой юные герои сталкиваются в сети, – это продолжение и отражение повседневного насилия, а не отдельный её вид, «игры, такие как вымышленная “Киллология”, представляющие собой симуляторы пыток, являются отражением общества. Г. Оуэн, создавший пьесу в эру высокоскоростного интернета и общедоступности разнообразных гаджетов, подключающих человека к виртуальной реальности, изображает «цифровых» детей, находящихся между реальностью и киберпространством.

«Киллология» – пьеса-дискуссия об игре-симуляторе жестокости, автор которой представляет «поколение Z» в естественной для них сетевой среде. Дети-герои ощущают себя отнюдь не маленькими в виртуальном пространстве, а, напротив, взрослыми, сильными и всезнающими. Более того, отношения родителей с «цифровыми» детьми выворачиваются наизнанку, поскольку старшее поколение цифровых иммигрантов не ощущает себя свободно и комфортно в

виртуальном мире и порой даже нуждается в «проводниках» по киберпространству: «таким образом, установленная структура власти между родителями и детьми оказывается перевернутой, поскольку ребенок перестаёт быть ребёнком, чтобы помочь родителю, который впал в цифровое младенчество».

«Цифровые» дети в новейшей британской драме полностью слиты с виртуальным миром и мыслят киберпространство не как компьютерное подобие действительности, а как полноценный вид реальности, выходить за пределы которого они уже не желают.

Аргумент Дж. Бойн «С Барнаби Бракетом случилось ужасное»

В XXI веке у человека появилось множество возможностей: благодаря интернету мы может общаться с людьми из самых далёких уголков планеты, а развитие технологий и открытые границы позволяют путешествовать и знакомиться с традициями и обычаями разных стран. Такие возможности способствуют диалогу культур и цивилизаций. Сталкиваясь с людьми и культурами, не похожими на нашу, люди учатся не отвергать, а принимать непривычное и незнакомое. Однако терпимость не всем даётся одинаково легко. Именно поэтому проблема «инаковости» сегодня – одна из самых животрепещущих в мире. Так, герой романа Дж. Бойна – австралийский мальчик Барнаби Бракет – отличается от всех людей: у него есть удивительная способность летать. Родители мальчика, живущие обычной жизнью и старающиеся ничем не выделяться, очень переживают из-за своего ребёнка. Они пытаются включить его в нормальную жизнь, но все их попытки заканчиваются либо скандалами, либо повышенным вниманием соседей, прессы, телевидения. Однажды мальчик случайно улетает, ведь он не способен управлять своими полётами, а семья даже не ищет его. Несмотря на предательство, ребёнок пытается понять и принять родителей: «Со временем я … это прощу, наверное, но забыть всё равно нелегко». Во время своих странствий он пытается разобраться, кто он, встречает множество людей, которые тоже не входят в категорию «нормальных», но всё время тоскует по дому. Только вот в семье не готовы к его «необычности». Чтобы вернуться, он должен измениться, а для этого всего лишь нужно сделать операцию. Однако Барнаби не готов

отказаться от своей идентичности, он понял, что не обязательно быть таким, как все, гораздо важнее оставаться самим собой, поэтому открывает больничное окно и улетает прочь: «Этот мальчик был готов знакомиться с новыми людьми. Этот мальчик хотел себе новых приключений. Но прежде всего на свете этот мальчик гордился тем, что он – не такой, как все». В книге Дж. Бойн рассказывает совсем недетскую историю о маленьком мальчике, поднимает такие важные проблемы, трудности как непонимание в семье, попытки реализовать свои мечты в детях, поиски и принятие себя.

Аргумент Я.Вишневский «Одиночество в сети»

Еще одним примером может послужить роман Вишневского «Одиночество в сети». Это рассказ о мужчине и женщине. Они живут в разных странах и знакомятся в виртуальной реальности. Рассказывают друг другу разные истории, делятся своими переживаниями, но в виртуальном общении и чувства ненастоящие. Они обманывают не только друг друга, но и себя, воображая любовь. В сущности, каждый из героев полюбил собственную фантазию, потеряв связь с реальным миром.

Аргумент Р. Брэдбери рассказ «И грянул гром»

О том, что новые технологии редко делают людей лучше, рассуждает и Р. Брэдбери в своем рассказе «И грянул гром». Живущие в 2055 году люди создают Машину времени, позволяющую оказаться в любом моменте прошлого. Казалось бы, эта новая технология может помочь человеку: теперь людям не придется мучиться незнанием того, что было в прошлом, что позволит знать абсолютно точную историю, своими глазами увидеть то, что происходило в жизни наших предков. Однако то, что главный герой Экельс, отправившийся в прошлое для того, чтобы убить динозавра, из-за страха сходит с тропы и нечаянно убивает бабочку, из-за чего меняется весь ход истории, демонстрирует, что человек, имея огромные возможности благодаря новым технологиям, не умеет соблюдать правила пользования этими новыми технологиями, и из-за этого неумения новые технология не только не преображают человека и его жизнь, но и делают для его существования хуже.