

Всероссийская олимпиада школьников по русскому языку
Муниципальный этап
8 класс

	1	2	3	4	5	ИТОГО
Макс. балл	10,5	8	23,5	5	10	57
Баллы						

ВОПРОС № 1

Условие:

Дано несколько стихотворений, обладающих некоторым особым свойством. В них пропущены слова:

1. ___ стих лад

и грусти хлад

от крыл.

[Дмитрий Авиалини]

2. ___ пылает

догмой,

у тропы ___

дог мой.

Утро ___

гаммой,

у тропы таёт

гам ___.

[Айдын Ханмагомедов]

3. *Козла мылю, ___.*

___ ламы любили.

[Анатолий Хребтюгов]

4. *Пойду, ___, долиною —*

пой, душа, мандолиною!

Верти, кали, искри, жаль

___ и ___.

Горда ль

___ даль?

Ниц, ___, гнись.

Ницше, ягнись.

Получу, человек,

получучел-овечек.

О труп, о раб,

о ум, о тать! —

от ___ б,

о, умотать —

___, кто ранен адом ___...

И ___ не надо малым.

[Дмитрий Авалиани]

Ниже приводится список пропущенных слов в начальной форме в случайном порядке:
альй, бить, вертикаль, гора, диктор, игра, идти, коза, лаять, мой, открыть, пытать, рупор, скрижаль, утро, шаман, шея.

ВОПРОС № 2

Условие:

Прочитайте фрагмент комментария к одной статье, размещённой на блог-платформе «Дзен» (орфография и пунктуация сохранены).

Как то работала с женщиной. Она завела хаски, сын подросток очень хотел. Через неделю он сгрыз межкомнатную дверь.

Задания:

1. Найдите речевую ошибку, которую автор допустил в тексте, и исправьте её, заменив одно слово на существительное.
2. Дайте как можно более подробное объяснение с точки зрения синтаксиса, почему возникает комический эффект.
3. От двусмысленности можно избавиться, если изменить род или число местоимения и глагола. Объясните, почему это возможно в данном контексте.

ВОПРОС № 3

Условие:

Известно, что каждое предложение, составленное говорящим, можно описать в виде модели, опираясь на которую возможно создать синтаксические конструкции, аналогичные друг другу по структуре. Один начинающий лингвист решил создать упрощённую модель предложения «На мели мы налима лениво ловили»: обстоятельство (существительное с предлогом) + подлежащее (местоимение) + дополнение (существительное без предлога) + обстоятельство (наречие) + сказуемое (глагол в форме прошедшего времени).

Опираясь на составленную модель, он подобрал ряд предложений:

- 1) Под сосной я грибы спокойно собирал.
- 2) У костра они песни весело пели.
- 3) За домом некто газон громко подстригал.
- 4) На боку ты сон мирно смотрела.
- 5) На рассвете мы шуткам громко засмеялись.
- 6) Перед порогом он руку весело протянул.
- 7) Перед уходом вы продавцу второпях заплатили.

Проанализировав главные члены предложений в примерах, лингвист пришёл к выводу, что шесть из них можно разделить на три равные группы, опираясь на некий морфологический признак. При этом один из примеров, по мнению будущего учёного, оказался лишним.

Задания:

1) Разделите 6 примеров на три равные группы. Укажите, какой морфологический признак лёг в основу классификации, описав его реализацию в каждой группе примеров. Составьте по одному аналогичному предложению для каждой группы (предложения, составленные вами, должны соответствовать модели).

2) Укажите пример, оказавшийся лишним. Объясните, чем он отличается от остальных шести предложений? Укажите, какое уточняющее слово необходимо вписать в составленную лингвистом модель, чтобы лишний пример перестал соответствовать модели?

3) Продолжив анализировать созданные предложения, лингвист понял, что не учёл при составлении модели характер второстепенных членов, и пришёл к выводу, что необходимо дополнить модель указанием на разновидность обстоятельства по значению. Сделав это, он заметил, что если ориентироваться на первое обстоятельство в модели, то шесть оставшихся примеров делятся на 3 неравные группы. Также он отметил, что к пяти из шести предложений можно задать иной логичный вопрос, сделав эти предложения не соответствующими модели. При этом он заметил, что в предложении, ставшим основой для модели, к обстоятельству также можно задать другой вопрос, что изменит модель.

3.1. Укажите, на какие три неравные группы можно разделить 6 примеров? Укажите основания для разделения. К каждой группе напишите свой пример, соответствующий модели.

3.2. Укажите, в каких примерах возможно задать к обстоятельству другой вопрос? В чём будет заключаться несоответствие модели?

4) Продолжая разбор примеров, лингвист понял, что не учёл при составлении модели непостоянный морфологический признак, проявляющийся в части речи, которой выражено дополнение. Что это за признак? Какие из предложений должны быть исключены из перечня примеров, соответствующих модели, если учитывать этот признак? По какой причине?

ВОПРОС № 4

Условие:

Одному автору дали задание разработать для сборника с кроссвордами сложный ребус. Автор зашифровал фрагмент некоего известного стихотворения по следующим принципам:

- 1) Все звонкие парные согласные менялись на их глухие пары.
- 2) Все глухие парные согласные менялись на предшествующий им согласный в алфавите, кроме К, которое менялось на А.
- 3) Все шипящие и Ц менялись на О.
- 4) Й менялся на З.
- 5) Все сонорные согласные, кроме Й, менялись на последующую букву по алфавиту.
- 6) Все безударные гласные менялись местами со своим «йотированным» вариантом (например, А менялось на Я и наоборот), безударное И меняется на Ё и наоборот.
- 7) Ударные гласные не подвергались изменению.
- 8) Ъ и Ь не пишутся.
- 9) Непарные согласные, не относящиеся ни к одной из перечисленных групп, остаются без изменений.

*Примечание № 1: при шифровке обращается внимание на буквы, а не на звуки, т.е. не учитываются оглушение, озвончение, непроизносимость согласных, а также изменение звучания гласных в безударной позиции.

* Примечание № 2: при выборе фрагмента для шифровки автор обнаружил, одно из условий содержит лишнюю подробность, т.к. во фрагменте не встретилось соответствующей буквы.

Задания:

1) Напишите верную расшифровку фрагмента стихотворения:

суоаы оэпероиэ, феооиэ рссаооыаы!

рсену мясусоёу, оену оэноуооёу

ноисэр фы, путсё ааа я оэ, ыскоаооыаы

С нимёкё рефэся в ртосёю юооюу.
