Муниципальный этап
ВСЕРОССИЙСКОЙ ОЛИМПИАДЫ ШКОЛЬНИКОВ ПО ЛИТЕРАТУРЕ
2026-2027 УЧ. ГОД
7-8 КЛАСС
Критерии проверки

Участникам олимпиады предлагается выполнить два задания: аналитическое – целостный анализ предложенного текста по вспомогательным вопросам (**максимальный балл – 70**) и творческое задание (**максимальный балл – 30**). Внутри общего времени ученик распределяет количество времени для работы над аналитическим и творческим заданием самостоятельно. Максимальный общий балл за работу – **100 баллов**.

Время на выполнение: не более 120 минут

Задание 1. Анализируя текст, ученик должен показать степень сформированности аналитических, филологических навыков. В определении методов и приёмов анализа, порядка изложения своих мыслей ученик может опираться на предложенные вспомогательные вопросы, а **может и не опираться на них, может анализировать текст не в порядке вопросов** и пр.; их назначение в том, чтобы направить внимание на существенные особенности проблематики и поэтики текста. Если ученик выбрал собственный путь анализа – он имел на это право, и оценивать надо работу в целом. Важно, чтобы анализ текста приводил ученика-читателя к главному – создание цельного, связного, объединённого общим замыслом аналитического текста, к пониманию автора, смысла его высказывания, его позиции, способов, которыми он эту позицию выразил. Под «целостным анализом текста» имеется в виду **не** обязательный учет и скрупулёзное описание всех его структурных уровней – от фонетической и ритмико-метрической стороны до контекста и интертекста. Нужно остановиться на актуализированных в тексте элементах, которые в наибольшей степени работают на раскрытие заложенных в нём смыслов. Анализ текста – это не повод демонстрировать знание филологической терминологии; цель анализа состоит не в создании наукообразного текста о тексте художественном. Обилие терминов в работе не означает научности.

Предлагается «для себя» разделить баллы на группы в соответствии с привычной четырёхбалльной системой: первая оценка – условная «двойка», вторая – условная «тройка», третья – условная «четвёрка», четвёртая – условная «пятерка». Баллы, находящиеся между оценками, соответствуют условным «плюсам» и «минусам» в традиционной школьной системе. Такое «сужение» зоны выбора и введение пограничных оценок-«зарубок», ориентированных на привычную модель оценивания, поможет избежать излишних расхождений в таком субъективном процессе, как оценивание письменных текстов. Оценка за работу выставляется сначала в виде последовательности цифр – оценок по каждому критерию (ученик должен видеть, сколько баллов по каждому критерию он набрал), а затем в виде итоговой суммы баллов. Это позволит на этапе показа работ и апелляции сфокусироваться на обсуждении реальных плюсов и минусов работы.

КРИТЕРИИ:

1. Понимание произведения как «сложно построенного смысла» (Ю.М. Лотман), последовательное и адекватное раскрытие этого смысла в динамике, в «лабиринте сцеплений», через конкретные наблюдения, сделанные по тексту.

Участник должен создать связный аналитический текст, раскрывающий его понимание произведения. Вспомогательные вопросы не являются обязательным планом. Оцениваются точность и доказательность наблюдений, умение объяснять связь художественных особенностей со смыслом рассказа.

Приведённые ниже положения — ориентиры, а не обязательные формулировки. Иное понимание принимается, если убедительно подтверждено текстом. Если участник объединяет несколько аспектов в одном рассуждении, соответствующие достижения учитываются по всем относящимся к ним пунктам. ***Не следует снижать оценку за несовпадение с формулировками ориентиров или необычную, но убедительную интерпретацию. При***

оценивании важно отличать самостоятельный анализ от пересказа, сопровождаемого общим осуждением старичка.

1. **Понимание произведения и раскрытие его смысла через наблюдения над текстом — 45 баллов**

- За определение тематики и проблематики — до 5 баллов.

Общая беда становится испытанием человечности; раскрываются темы взаимопомощи, сострадания и равнодушия, человеческой общности и отчуждения. ***Перечислять все темы необязательно.***

- За характеристику персонажей и понимание принципов их сопоставления — до 15 баллов.

Существенно различие между словесной участливостью и готовностью действительно помочь.

Портреты, речь, поступки, выразительные детали помогают раскрыть характеры. Не требуется отдельно характеризовать всех персонажей. Ценится понимание того, как общая опасность сближает людей и одновременно выявляет их нравственные различия.

Для понимания сравнения старичка с Ноем достаточно понимать, что библейский герой был праведником, объяснить его связь со спасением людей и животных; подробного пересказа библейского сюжета не требуется.

- За осмысление роли природы и художественных средств её изображения — до 5 баллов.

Ученик может сформулировать функции пейзажа – психологическая (испытание героев на человечность), эмоциональная (непогода усиливает тревогу, рождает ощущение беспомощности, оторванности от мира), а может определить роль природы по-своему, другими словами. Но **в*ажно, чтобы он сумел объяснить роль выбранных автором средств, а не только назвать их.*** Сравнения, олицетворения, эпитеты, повторы помогают передать психологическое состояние людей и их человеческие качества.

- За понимание логики композиции и изменения читательского восприятия — до 10 баллов.

Содержимое чемодана обнаруживается лишь в конце рассказа. Это заставляет заново осмыслить советы старичка, его предусмотрительность и благополучие среди замерзающих людей. Первоначальное впечатление о нём как о возможном помощнике-праведнике получает в рассказе ироническое переосмысление.

- За раскрытие смысла заглавия — до 5 баллов.

Валенки — центральная деталь, связывающая бытовое событие с нравственной проблемой. Они воплощают возможность поделиться теплом, но остаются неиспользованным средством помощи.

Принимается и другое объяснение заглавия, если оно логично не противоречит логике авторской мысли.

- За осмысление финала — до 5 баллов.

Последняя фраза подводит нравственный итог: возможность стать товарищем оборачивается отчуждением. Существен контраст между словами «Вместе мёрзли» и отсутствием деятельного участия. Рассказчик допускает разные объяснения переживаний старичка, поэтому утверждение о его несомненном раскаянии требует уточнения.

В каждом подпункте полный балл ставится за обоснованное объяснение, подтвержденное отсылкой к тексту; частичный — за верное, но недостаточно развитое наблюдение. Простое называние темы или приёма не равно их анализу.

Максимальный балл – 35.

2. Композиционная стройность работы и её стилистическая однородность, уместность цитат и отсылок к тексту произведения. *Свободная композиция допустима. итаты могут заменяться точными указаниями на эпизоды и детали.* Максимально **15 баллов**.

3. Владение теоретико-литературным понятийным аппаратом и умение использовать термины корректно, точно и только в тех случаях, когда это необходимо, без искусственного

усложнения текста работы. *билие терминов само по себе не повышает оценку, важно, чтобы они «работали». Точное объяснение своими словами может заслуживать полного балла.*Максимально **5 баллов**.

4. Общая языковая и речевая грамотность, точность формулировок (отсутствие речевых и грамматических ошибок). Сплошная проверка работы по привычным школьным критериям грамотности с полным подсчётом ошибок не предусматривается. При наличии в работе речевых, грамматических, а также орфографических и пунктуационных ошибок, затрудняющих чтение и понимание текста, обращающих на себя внимание и отвлекающих от чтения (в среднем более трёх ошибок на страницу текста), работа по этому критерию получает ноль баллов. Максимально **5 баллов.**

Итого: максимальный балл – 70.

Задание 2. Это творческое сложное, именно олимпиадное задание, его задача – выявить культурный кругозор участников олимпиады, выявить знания, выходящие за пределы школьной программы. **Максимально – 30 баллов.**

Первая часть задания - комментарий.

Историко-литературный комментарий: участник олимпиады знает и пишет 1-2 фразы о времени создания произведения, значимости Петербурга и образа Петра для Пушкина.

Лингвистический комментарий: объяснения слов «чухонец», «полнощный», «порфироносный», «лампада», «потешный» и пр.

Реальный и исторический комментарий: история построения Петербурга и объяснения, почему «грозить мы будем шведу», что значит, что «Нева оделась в гранит», информация о наводнении 1824 года, петербургские названия (Адмиралтейская игла, марсовые поля).

За представление всех видов комментария: до 5 баллов

За каждый комментарий максимально 1 балл, при его полноте можно добавить 1 балл, но всего не более 15.

Вторая часть задания - эссе. Оно может быть небольшое по объему, в нем может не даваться окончательный и единственно правильный ответ. Участник должен именно поразмышлять: с одной стороны, реалии жизни уходят в прошлое, а великое произведение понятно нам без них; с другой стороны - понимание реалий усложняет наше понимание, без знания некоторых из н их произведение может быть понято с ошибками. При понимании сложности проблемы - до 10 баллов, при одностороннем понимании проблемы - до 6-7 баллов при наличии аргументации.